

## Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Tid: Torsdag 12 december 2024, kl 13.00

Plats: Länken, Saluten

- Upprop
- Justering
- Dagordning
- Fråga om jäv

	Ärenderubrik <i>Föredragande/beredningsansvarig</i>	Dragning Tid (max)	Sidnr
1.	Information städtillsyn, tekniska nämnden <i>Karin Isaksson</i>	30 min	
2.	Föreläggande med vite gällande städning av Kasamarks skola <i>Kristina Hägglund, Amanda Jonsson</i>	15 min	Sid 3
3.	Föreläggande med vite gällande städning av Östra Ersbodaskolan <i>Kristina Hägglund, Amanda Jonsson</i>	5 min	Sid 65
4.	Föreläggande med vite gällande städning av Förskolan Smeden <i>Kristina Hägglund, Amanda Jonsson</i>	5 min	Sid 140
5.	Föreläggande med vite gällande städning av Hedlunda förskola <i>Kristina Hägglund, Amanda Jonsson</i>	5 min	Sid 219
6.	Föreläggande med vite gällande städning av Förskolan Brännan <i>Kristina Hägglund, Amanda Jonsson</i>	5 min	Sid 294
7.	Ansökan om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten – Skål <i>Lina Lindberg</i>	Ingen dragning	Sid 347
8.	Ansökan om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten – Maja Beskow gymnasieskola <i>Karin Lindmark</i>	10 min	Sid 354

9.	Ansökan om tillstånd att sälja tobak - Matbiten <i>Cecilia Vollan Johansson</i>	Ingen dragning	Sid 359
10.	Resultat medarbetarenkät 2024 <i>Camilla Högdahl</i>	15 min	Sid 363
11.	Information från förvaltningschefen <i>Rune Brandt</i>	5 min	
12.	Redovisning av uppdrag - genomgång av insatserna i åtgärdsprogrammet för de lokala miljömålen <i>Rune Brandt</i>	5 min	Sid 374
13.	Information <ul style="list-style-type: none"> <li>• Länsstyrelsens uppföljning och utvärdering av miljöbalkstillsynen i Umeå kommun <i>Fredrik Hedlund</i></li> <li>• Dom, mark- och miljödomstolen, avgift för tillsyn <i>Fredrik Hedlund</i></li> <li>• ICLD-projektet klimatförändringarna och hälsan Kenya och Sverige <i>Andreas Sjögren</i></li> </ul>	5 min  5 min  15 min	Sid 378  Sid 391
14.	Kurser och konferenser <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presidiedagar SKR, Stockholm, 24–25 mars 2025</li> </ul>		Sid 413
15.	Övriga frågor		
16.	Beslutsförteckning över delegerade ärenden		Sid 414
17.	Avslutning		

## Miljö- och hälsoskyddsnämnden

**Medarbetarenkät 2024****Förslag till beslut**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har tagit del av informationen

**Ärendebeskrivning**

Medarbetarenkäten är en årlig undersökning av den organisatoriska och sociala arbetsmiljön (OSA) samt diskriminering – medarbetares lika rättigheter och möjligheter.

Medarbetarenkätens frågor om den organisatoriska och sociala arbetsmiljön är en del av den kommungemensamma rutinen för systematiskt arbetsmiljöarbete. Frågor om lika rättigheter och möjligheter är en del i arbetsgivarens arbete med aktiva åtgärder enligt diskrimineringslagstiftningen.

Resultatet ska ligga till grund för dialog och prioritering på respektive arbetsplats kring vad som behöver bevaras, förbättras och åtgärdas samt förslag på åtgärder eller insatser som kan bidra till att förebygga ohälsa och främja hälsa samt förebygga risker för diskriminering och främja lika rättigheter och möjligheter.

Resultatet av Medarbetarenkät 2024 avseende miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamheter presenteras till miljö- och hälsoskyddsnämnden.

**Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse daterad 2024-11-19

Medarbetarenkät 2024

**Beredningsansvarig**

Camilla Högdahl, HR-chef

**Beslutet ska skickas till**

Camilla Högdahl



Miljö- och hälsoskyddsnämnden  
Sammanfattning av resultat

Enkäten besvarades under perioden  
19 september-13 oktober

## Syfte och innehåll

Medarbetarenkäten är en årlig undersökning av den organisatoriska och sociala arbetsmiljön (OSA) samt en undersökning av medarbetares lika rättigheter och möjligheter.

Det handlar om att undersöka hur arbetet planeras och utförs, hur vi samspelar med varandra på arbetsplatsen, hur vi upplever trygghet och känner oss inbjudna och respekterade utifrån var och ens lika värde (inkludering).

Detta fångas upp i nio ämnesområden i enkäten som du kan läsa här till höger >>

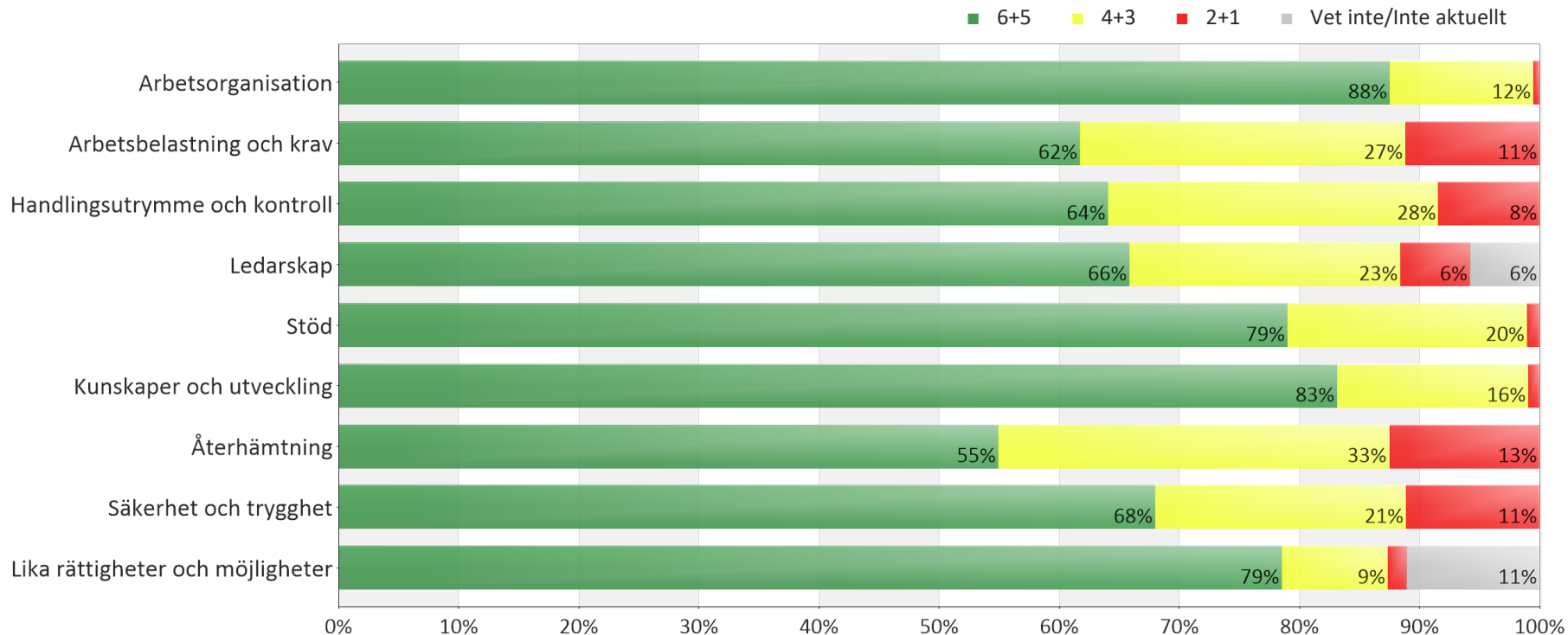
 Arbetsorganisation Arbetsbelastning och krav Handlingsutrymme och kontroll Ledarskap Stöd Kunskaper och utveckling Återhämtning Säkerhet och trygghet Lika rättigheter och möjligheter

## Organisatorisk och social arbetsmiljö, OSA Lika rättigheter och möjligheter

### Miljö- och hälsoskyddsnämnd

Antal svar: 64 | Antal förväntade svar: 71 | Svarsfrekvens: 90,1%

# Sammanfattning av resultat 2024



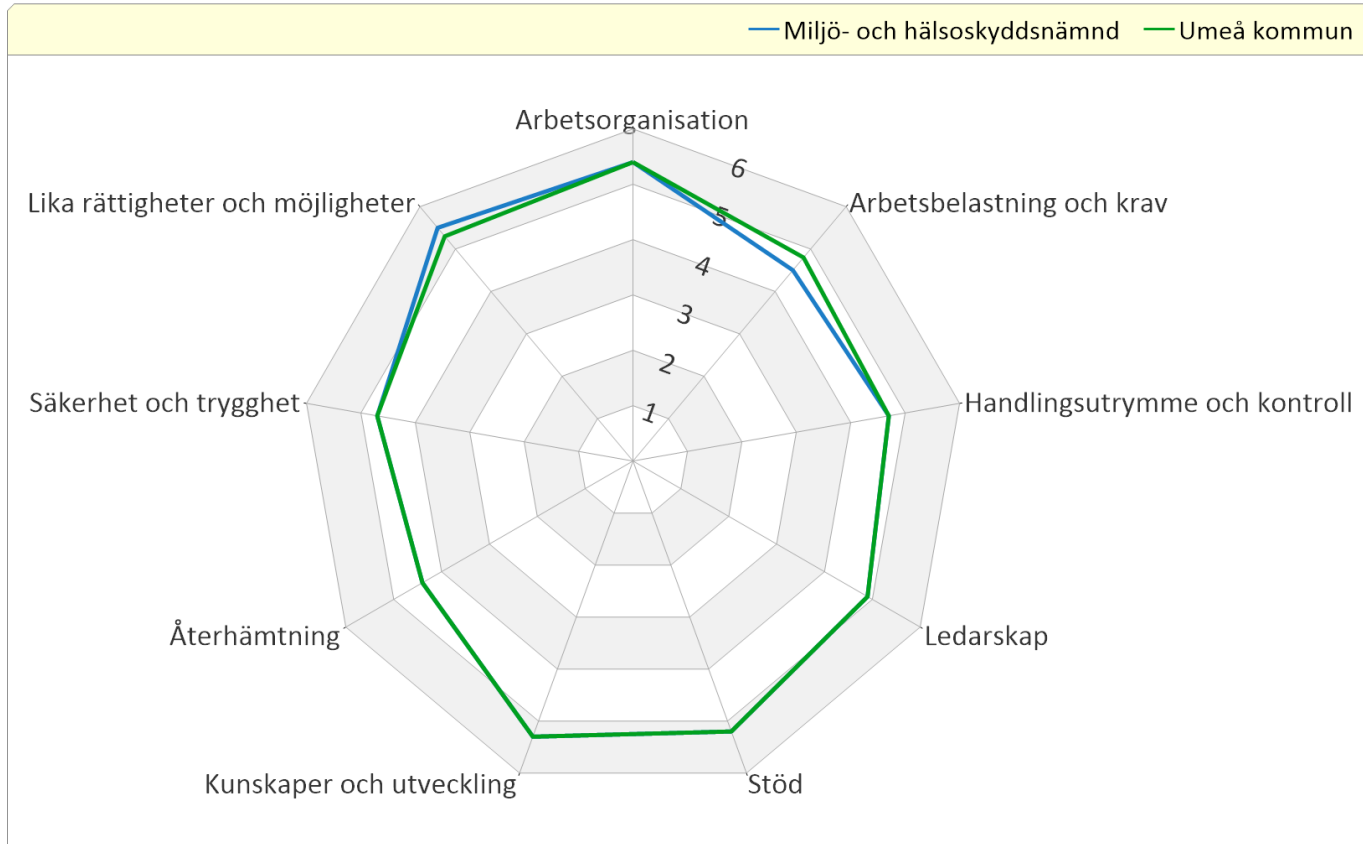
## Sammanfattning av resultat - jämförelse med Umeå kommun totalt

	Miljö- och hälsoskyddsämnd	Umeå kommun
Arbetsorganisation	5,4	5,4
Arbetsbelastning och krav	4,5	4,8
Handlingsutrymme och kontroll	4,7	4,7
Ledarskap	4,9	4,9
Stöd	5,2	5,2
Kunskaper och utveckling	5,3	5,3
Återhämtning	4,4	4,4
Säkerhet och trygghet	4,7	4,7
Lika rättigheter och möjligheter	5,5	5,3
<b>Totalt medelvärde, max 6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>



# Sammanfattning av resultat - jämförelse med Umeå kommun totalt

369



# Sammanfattning av resultat - jämförelse mellan 2024-2023

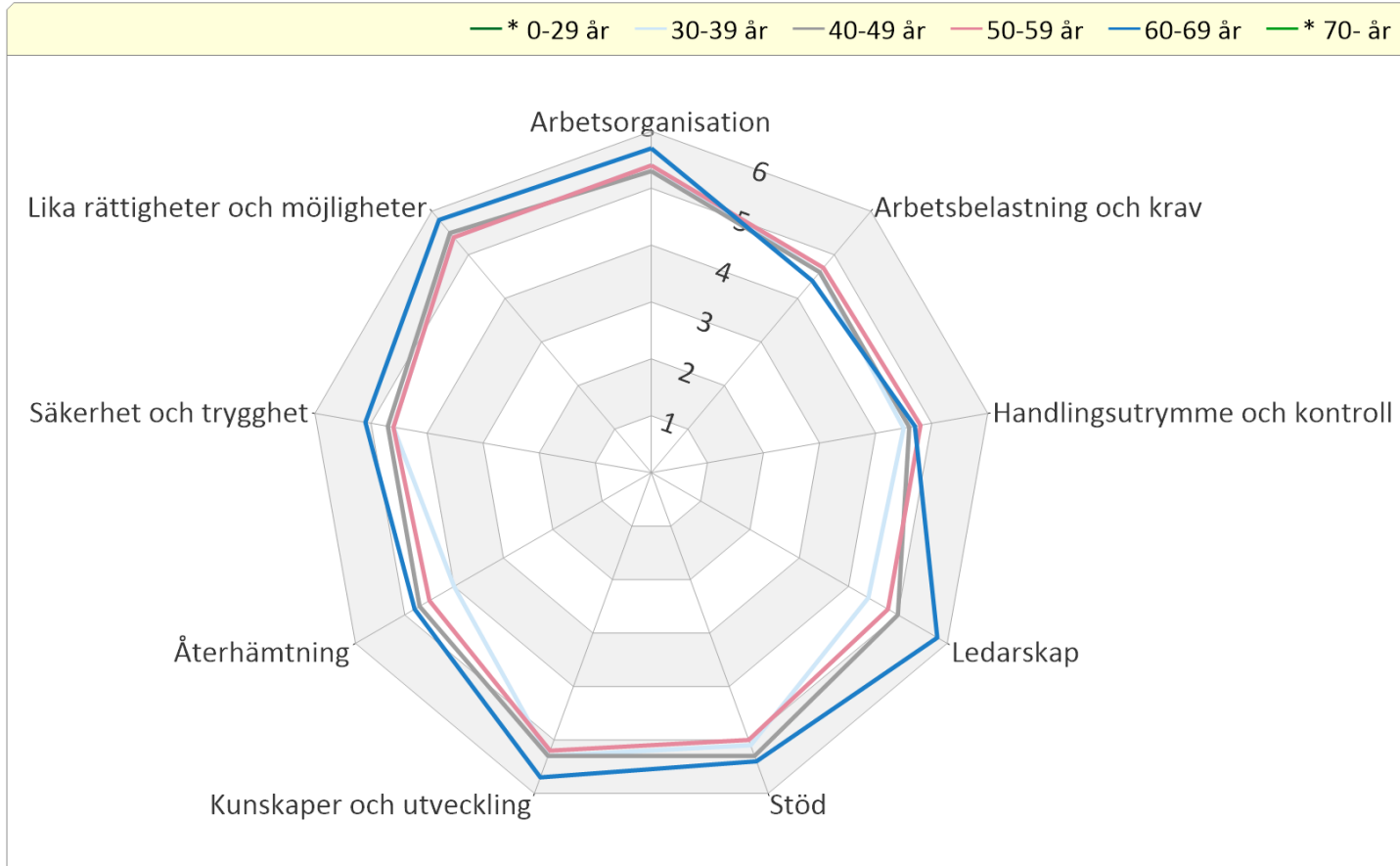
370

	2024	2023
Arbetsorganisation	5,4	5,3
Arbetsbelastning och krav	4,5	4,7
Handlingsutrymme och kontroll	4,7	4,8
Ledarskap	4,9	4,7
Stöd	5,2	4,9
Kunskaper och utveckling	5,3	5,3
Återhämtning	4,4	4,6
Säkerhet och trygghet	4,7	4,6
Lika rättigheter och möjligheter	5,5	5,3
<b>Totalt medelvärde, max 6</b>	<b>5</b>	<b>4,9</b>

## Sammanfattning av resultat - jämförelse mellan kön

	Kvinna	Man	Varken kvinna eller man
Arbetsorganisation	5,5	5,2	*
Arbetsbelastning och krav	4,6	4,6	*
Handlingsutrymme och kontroll	4,7	4,8	*
Ledarskap	4,9	4,9	*
Stöd	5,2	5,2	*
Kunskaper och utveckling	5,5	5,1	*
Återhämtning	4,4	4,6	*
Säkerhet och trygghet	4,8	4,8	*
Lika rättigheter och möjligheter	5,5	5,6	*
<b>Totalt medelvärde, max 6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>*</b>

# Sammanfattning av resultat – jämförelse mellan åldrar



Resultatet på enkäten ligger till grund för dialog på arbetsplatsen om arbetsmiljö och inkludering samt arbetsplatsens OSA-mål.



***Tillsammans jobbar vi för ett hållbart arbetsliv och arbetsplatser som är öppna och tillgängliga för alla!***

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

## Åtgärdsprogram för de lokala miljömålen

### Förslag till beslut

Utifrån fördelade grunduppdrag gör miljö- och hälsoskyddsnämnden bedömningen att följande åtgärder bör övergå till ett ansvar under kommunstyrelsen; 6b, 6c, 6d, 8d, 8e och 8f. Åtgärd 8a (Grönstrukturprogram) har med samma argument redan omhändertagits av kommunstyrelsen.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden gör vidare bedömningen att det för övriga åtgärder under nämndens ansvar finns tillgängliga resurser för genomförande.

### Ärendebeskrivning

Miljö- och hälsoskyddsnämnden tog 2024-11-14 beslut om en verksamhetsplan för 2025. I verksamhetsplanen tydliggörs läget i de uppdrag/åtgärder/insatser där nämnden tilldelats ett ansvar. Några uppdrag/åtgärder/insatser har fått en röd bedömning (ej påbörjade) med anledning av att ekonomiska resurser saknas för genomförande. För ett antal uppdrag/åtgärder/insatser är bedömningen att dessa fördelats till "fel" nämnd. Nämnden tog av denna anledning 2024-11-14 ett beslut om följande uppdrag:

*"3. uppdra till stadsbyggnadsdirektören att göra en genomgång av insatserna i åtgärdsprogrammet för de lokala miljömålen och återkomma till nämnden med ett förslag på vilka av insatserna som bör flyttas till annat nämndsansvar. Vidare återkomma till nämnden med ett förslag på vilka insatser som behöver ytterligare ekonomiska resurser för att kunna genomföras."*

### Nämndsansvar

Åtgärderna nedan är i åtgärdsprogrammet fördelade till miljö- och hälsoskyddsnämnden. Observera att detta inte är alla åtgärder utan endast de där ansvarsfördelningen bedöms fel.

Mål	Åtgärd
6.b	<p><b>Formulering:</b> Utveckla en metod för utvärdering och genomföra en landskaps- och climateffektsanalys av jordbruksmark inom kommunen. Bör innefatta analys av kvalitet och potential, naturvärden och landskapsvärden. Tas fram för att kartlägga brukningsvärd jordbruksmark.</p> <p><b>Målar:</b> 2023</p> <p><b>Kostnad:</b> 0–2,0 mnkr</p> <p><b>Nuläge:</b> Ej påbörjad</p>

	<p>Kommentarer</p> <p>Metodutveckling: betyder i vid mening läran om metoder, dvs. om planmässiga tillvägagångssätt, vid olika mänskliga förehavanden. Metodutveckling är inget en enskild kommun normalt bör syssla med utan en uppgift för konsult, högskola eller nationella myndigheter.</p> <p>Landskapsanalys: En landskapsanalys är en metod för att ta fram kvaliteterna i ett landskap och kan användas både för att bevara och för att utveckla ett landskap. Det är ett ovärderligt verktyg i tidiga planskeden och stora infrastrukturprojekt som med rätt kompetenser och en lyckad process bidrar till hållbar markanvändning.</p> <p>Klimat-effektanalys: Klimat-effektanalys av jordbruksmarken i kommunen är ett udda ordval och sammanhang. Ett vanligare begrepp är klimat-effektstudier som undersöker vilka konsekvenser eller effekter klimatförändringen får på olika naturliga kretslopp och processer samt hur det påverkar samhälle och naturmiljö. Klimat-effektanalys av jordbruksmark får med en ändamålsenlig definition ses som en del av kommunens klimatarbete med ansvar inom strategisk utveckling.</p> <p>Klimat-effektanalys och landskapsanalys är översiktliga strategiska planeringsfrågor för kommunen med ansvar i grunduppdraget under kommunstyrelsen i likhet med grönstrukturprogrammet.</p> <p>Kostnad: Kostnaden har i åtgärdsprogrammet underskattats. Utvecklande av en ny metod för utvärdering och därefter genomföra en landskapsanalys och klimat-effektanalys av jordbruksmarken i hela kommunen kommer att kosta i intervallet 2–25 mnkr (intervall enligt ÅGP). Önskas en bestämd siffra kan 10,0 mnkr användas.</p> <p>Sammanfattning</p> <p>Metodutveckling, översiktlig landskapsanalys och översiktlig klimat-effektanalys är inte en del av MHN grunduppdrag. Översiktliga planeringsfrågor finns med ansvar under kommunstyrelsen. Nämnden gör bedömningen att åtgärder bör övergå till ett ansvar under kommunstyrelsen.</p>
6.c	<p><b>Formulering:</b> Utveckla en metod för utvärdering och genomföra en landskaps- och klimat-effektanalys av betesängar/slätterängar samt skyddsvärd betesmark inom kommunen.</p> <p><b>Målår:</b> 2023</p> <p><b>Kostnad:</b> 0–2,0 mnkr</p> <p><b>Nuläge:</b> Ej påbörjad</p>
	<p>Kommentarer</p> <p>Metodutveckling: betyder i vid mening läran om metoder, dvs. om planmässiga tillvägagångssätt, vid olika mänskliga förehavanden. Metodutveckling är inget en enskild kommun normalt bör syssla med utan en uppgift för konsult, högskola eller nationella myndigheter.</p> <p>Landskapsanalys: En landskapsanalys är en metod för att ta fram kvaliteterna i ett landskap och kan användas både för att bevara och för att utveckla ett landskap. Det är ett ovärderligt verktyg i tidiga planskeden och stora infrastrukturprojekt som med rätt kompetenser och en lyckad process bidrar till hållbar markanvändning.</p> <p>Klimat-effektanalys: Klimat-effektanalys av jordbruksmarken i kommunen är udda ordval och sammanhang. Ett vanligare begrepp är klimat-effektstudier som undersöker vilka konsekvenser eller effekter klimatförändringen får på olika naturliga kretslopp och processer samt hur det påverkar samhälle och naturmiljö.</p> <p>Klimat-effektanalys och landskapsanalys är översiktliga strategiska frågor för kommunen med ansvar under kommunstyrelsen.</p> <p>Kostnad: Kostnaden har i åtgärdsprogrammet underskattats betydligt. Utvecklandet av en ny metod för utvärdering och därefter genomföra en landskapsanalys och klimat-effektanalys av jordbruksmarken i hela kommunen kommer att kosta i intervallet 2–25 mnkr (intervall enligt ÅGP). Önskas en bestämd siffra kan 8,0 mnkr användas.</p> <p>Sammanfattning</p> <p>Metodutveckling, översiktlig landskapsanalys och översiktlig klimat-effektanalys är inte en del av MHN grunduppdrag. Översiktliga planeringsfrågor finns med ansvar under kommunstyrelsen. Nämnden gör bedömningen att åtgärder bör övergå till ett ansvar under kommunstyrelsen.</p>
6.d	<p><b>Formulering:</b> Ta fram en metod för uppföljning av jordbruksmarkens kvalitet, potential, naturvärden och landskapsvärden.</p> <p><b>Målår:</b> 2023</p>

	<p><b>Kostnad:</b> 0–2,0 mnkr <b>Nuläge:</b> Ej påbörjad</p> <p>Kommentarer Metodutveckling: betyder i vid mening läran om metoder, dvs. om planmässiga tillvägagångssätt, vid olika mänskliga förehavanden. Metodutveckling är inget en enskild kommun normalt bör syssla med utan en uppgift för konsult, högskola eller nationella myndigheter. Kostnad: Kostnaden har i åtgärdsprogrammet underskattats. Utvecklandet av en metod för uppföljning av jordbruksmarkens kvalitet, potential, naturvärden och landskapsvärden i hela kommunen kommer att kosta i intervallet 2–20 mnkr (intervall enligt ÅGP). Önskas en bestämd siffra kan 6,0 mnkr användas.</p> <p>Sammanfattning Metodutveckling är inte en del av MHN grunduppdrag. Nämnden gör bedömningen att åtgärder bör övergå till ett ansvar under kommunstyrelsen.</p>
8.a	<p><b>Åtgärdsformulering:</b> Ta fram ett kommunövergripande grönstrukturprogram i samverkan för att stärka växt- och djurliv i Umeå. <b>Målår:</b> 2025 <b>Kostnad:</b> 0–2,0 mnkr <b>Nuläge:</b> Påbörjad med ansvar under kommunstyrelsen</p> <p>Sammanfattning Kommunstyrelsens planeringsutskott ansvarar för de översiktliga planeringsfrågorna. Ansvaret för åtgärden har redan övertagits av kommunstyrelsen.</p>
8.d	<p><b>Formulering:</b> Inventera och värdera grönkorridorernas ekosystemtjänster och synliggör hälsofrämjande effekter utifrån den biologiska mångfalden. <b>Målår:</b> 2024 <b>Kostnad:</b> 0–2,0 mnkr <b>Nuläge:</b> Påbörjas inom kort under kommunstyrelsens ansvar</p> <p>Sammanfattning Nämnden gör bedömningen att detta inte är en del av nämndens grunduppdrag. Att värdera grönkorridorernas ekosystemtjänster är ett underlag för grönstrukturprogrammet som har flyttats till ett ansvar under kommunstyrelsen. Samhällsekonomiska övergripande analyser av denna typ finns med förvaltningsansvar inom stadsledningkontoret.</p>
8.e	<p><b>Formulering:</b> Ta fram grönytefaktorer (GYF) samt identifiera de viktigaste ekologiska strukturerna för Umeå för arbetet med GYF i detaljplaner och planprojekt. <b>Målår:</b> 2023 <b>Kostnad:</b> 0–2,0 mnkr <b>Nuläge:</b> Ej påbörjad</p> <p>Sammanfattning Nämnden gör bedömningen att detta inte är en del av nämndens grunduppdrag. Åtgärden kunde fördelats till byggnadsnämnden men eftersom sakfrågan berör flera nämnder och är en övergripande planeringsfråga bör den fördelas till kommunstyrelsen.</p>
8.f	<p><b>Formulering:</b> Kartlägga viktiga ekologiska strukturer så att de synliggör skogens ekosystemtjänster och används för att konkretisera Umeå kommuns skogspolicy. <b>Målår:</b> 2024 <b>Kostnad:</b> 0–2,0 mnkr <b>Nuläge:</b> Ej påbörjad</p> <p>Sammanfattning Strategisk övergripande fråga. Ansvar för förvaltning av kommunens skogar finns inom stadsledningkontoret (mark och exploatering). Nämnden gör bedömningen att</p>



377  
detta inte är en del av nämndens grunduppdrag. I den uppföljning som görs inom SLK ses denna åtgärd på påbörjat och får färgen gul för MHN del.

## **Beslutsunderlag**

Tjänsteskrivelse 2024-12-03

## **Beredningsansvariga**

Fredrik Hedlund, miljö- och hälsoskyddsdirektör

Rune Brandt, stadsbyggnadsdirektör

## **Beslutet ska skickas till**

Kommunstyrelsen, [ksdiarium@umea.se](mailto:ksdiarium@umea.se)

Rune Brandt

Stadsbyggnadsdirektör



Länsstyrelsen  
Västerbotten

Rapport

3783

Datum  
2024-11-08

Ärendebeteckning  
6796–2024

Miljö- och hälsoskyddsnämnden,  
Umeå kommun  
miljoochhalsoskyddsnamnden@umea.se

## Uppföljning och utvärdering av miljöbalkstillsynen i Umeå kommun

Länsstyrelsen Västerbotten genomförde den 10 oktober 2024 ett kommunbesök med syfte att följa upp och utvärdera miljöbalkstillsynen i Umeå kommun. Inför besöket begärdes underlag in för granskning. Vi har även haft kontakter med berörda chefer efter besöket. Denna rapport visar resultatet från granskning av inlämnade dokument och från besöket.

### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen uppmärksammande följande positiva förhållanden:

- *Miljö- och hälsoskyddsnämnden (fortsättningsvis kallad nämnden) har en behovsutredning och en tillsynsplan som fyller sin funktion och man jobbar aktivt med planering och uppföljning.*
- *Det finns skriftliga rutiner för de flesta vanliga ärendetyper.*
- *Miljö och hälsoskyddsavdelningen (fortsättningsvis kallad miljö- och hälsoskydd) har tydliga rutiner för planering och uppföljning av utförd tillsyn både på avdelnings-, enhets- och individnivå.*
- *Miljö- och hälsoskydd använder förutom tidsredovisning även nyckeltal för uppföljning av tillsynen/verksamheten.*
- *Miljö- och hälsoskydd har en tydlig prioritetsordning för tillsyn och gör medvetna val vid bortprioritering av tillsyn.*
- *Kommunen har en organisation utan inbyggda problem med jäv när det gäller miljöbalkstillsynen, varken på nämnds- eller förvaltningsnivå. I miljö- och hälsoskyddsnämnden tas frågan om jäv dessutom alltid upp vid varje sammanträde.*
- *Nämnd och chefer ser vikten av kompetensutveckling hos inspektörer.*

- *Miljö- och hälsoskydd har flera medarbetare med mångårig erfarenhet och bred kompetens.*
- *Länsstyrelsen uppfattar att det finns ett engagemang för tillsynsrollen hos nämnsordförande, chefer och de inspektörer som medverkade vid besöket.*

Länsstyrelsen väljer också att lyfta nedanstående synpunkter från bedömningen:

- *Enligt Miljötillsynsförordningen ska det hos en tillsynsmyndighet finnas en utredning om tillsynsbehovet för myndighetens hela ansvarsområde enligt miljöbalken. Nämndens behovsutredning är utformad så att viss tillsyn redan har bortprioriterats när den presenteras för nämnden. Länsstyrelsen bedömer att en konsekvens av detta kan vara att differensen mellan det faktiska resursbehovet och tillgängliga resurser är större än vad som anges, till exempel inom hälsoskydd, förorenade områden och vissa U-verksamheter.*
- *Det skulle kunna framgå tydligare hur nämnden har beaktat den nationella tillsynsstrategin i tillsynsplanen.*
- *Den planerade tidsåtgången för arbete med förorenade områden var underskattad jämfört med de ambitiösa politiska mål som kommunen satt upp till 2025. Länsstyrelsens bedömning är att behovet av resurser är stort även för att klara det till 2030.*

Länsstyrelsen ser inget behov av att följa upp ovanstående synpunkter och avslutar därför ärendet.

## Kontaktuppgifter

Kontakta oss gärna vid frågor. Telefon 010-225 45 77 (Daniel) eller 010-225 43 91 (Hans) eller via e-post [vasterbotten@lansstyrelsen.se](mailto:vasterbotten@lansstyrelsen.se). Ange ärendets diarienummer 6796–2024 i ämnesraden för e-post.

Denna rapport har upprättats av Daniel Knutsson och Hans Sandberg.

Daniel Knutsson  
Miljöhandläggare

Hans Sandberg  
Miljöhandläggare

Kopia: Fredrik Hedlund, Miljö- och hälsoskyddschef,  
[fredrik.hedlund@umea.se](mailto:fredrik.hedlund@umea.se)

Nils Gilenstam, Enhetschef Miljöskydd, [nils.gilenstam@umea.se](mailto:nils.gilenstam@umea.se)

## Redogörelse

### Syftet med uppföljningen

Syftet med uppföljningen är att bedöma om den operativa tillsynen genomförs enligt miljöbalken och om de krav som anges i miljötillsynsförordningen uppfylls. Det övergripande målet med uppföljningen är en effektiv, rättssäker och likvärdig operativ tillsyn i hela landet.

Vid uppföljningen granskas bland annat planeringen av tillsynen utifrån miljötillsynsförordningens regler, de organisatoriska förutsättningarna att genomföra en oberoende tillsyn samt det praktiska genomförandet av tillsynen.

### Deltagare

Vid besöket deltog från Umeå kommun:

- Andreas Sjögren, nämndsordförande
- Fredrik Hedlund, (fram till kl. 14.00) miljö- och hälsoskyddschef
- Nils Gilenstam, Enhetschef Miljöskydd

Miljöinspektörer (ca kl. 14-15)

- Angelica Frykholm, (vindkraft, förbränningsanläggningar, lantbruk)
- Nina Stenbacka, (samordnare för små avloppsprojektet)
- Kristina Hägglund, (hälsoskydd)
- Karin Dahlin, (miljöfarlig verksamhet, flygplatsen, kemikalier)
- Sabine Olsson, (avfall)

Från Länsstyrelsen deltog:

- Johanna Melin, bitr. enhetschef Miljöenheten
- Daniel Knutsson, miljöhandläggare, Miljöenheten
- Hans Sandberg, miljöhandläggare, Miljöenheten

### Föregående revision

Föregående revision som genomfördes 2017, hade ett annat upplägg, med huvudsakligt fokus på granskning av överlåten tillsyn. Då gjordes revision gällande de utvalda tillsynsobjekten Umeå Mejeri och tälten Svartberget. Länsstyrelsen bedömer att det inte finns något att följa upp från föregående revision.

## Genomförande

Utvärderingen har genomförts genom dokumentgranskning och besök den 10 oktober 2024, samt kontakter efter besöket för förtydliganden.

Följande områden har granskats:

- Organisation – nämnd och förvaltning
- Behovsutredning, tillsynsplan och resurser
- Överlåten tillsyn
- Uppföljning och utvärdering, obligatoriskt tillsynsansvar
- Delegationsordning och befogenheter
- Ärendehantering
- Avgifter och taxa
- Kompetensutveckling

Nedan redovisas varje område med Länsstyrelsens bedömning samt de uppgifter som framkommit vid granskningen. Lagstiftningen som har använts som underlag och i vissa fall som stöd för bedömningarna redovisas sist i skrivelsen.

### Organisation – nämnd och förvaltning

Bestämmelserna i kommunallagen och miljötillsynsförordningen anger att en nämnd inte får utöva lag- eller annan författningsföreskriven tillsyn över sådan verksamhet som nämnden själv bedriver. En förtroendevald eller anställd hos kommunen är jävig om ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet som hen själv är knuten till.

Regeringsformen och förvaltningslagen slår fast att förvaltningsmyndigheterna ska iaktta saklighet och opartiskhet i sin verksamhet.

### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsens bedömning är att nämndsorganisationen uppfyller grundläggande krav på opartiskhet och riskerar inte att innebära jäv på organisationsnivå. Vidare gör Länsstyrelsen bedömningen att förvaltningsorganisationen inte heller innebär risk för jäv.

Uppgifter som framkommit vid granskningen

Stadsbyggnadsförvaltningen är uppbyggd av fyra avdelningar; Bygglov, Detaljplanering, Lantmäteri och Miljö- och hälsoskydd. Miljö- och hälsoskyddsnämnden utgör tillsynsmyndighet enligt miljöbalken.

Miljöbalkstillsynen på Miljö- och hälsoskydd är f.n. uppdelad på två olika enheter; Miljöskydd och Miljöutveckling. Dessutom finns en enhet för tillsyn av livsmedelshantering och serveringstillstånd. Från och med 2025 kommer tillsyn av små avlopp att bilda en egen enhet, skild från enheten för Miljöutveckling.

Miljö- och hälsoskydd har en rutin som innebär att ärenden som riskerar jäv på avdelningschefsnivå och högre tjänstepersoner handläggs av Skellefteå kommun och vice versa.

Frågan om jäv tas alltid upp vid varje nämndssammanträde och det finns en förvaltningsövergripande anvisning för hantering av mutor, bestickning och jäv.

#### Behovsutredning, tillsynsplan och resurser

I miljötillsynsförordningen finns bestämmelser om att det hos den kommunala nämnden ska finnas en utredning om tillsynsbehov för myndighetens hela ansvarsområde enligt miljöbalken. Det ska föras register över tillsynsobjekt som behöver återkommande tillsyn samt upprättas en tillsynsplan.

En förutsättning för ett effektivt tillsynsarbete är att kommunen har tillräckliga resurser för tillsynen.

#### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen bedömer att nämnden i stort uppfyller bestämmelserna i 1 kap 6 – 8 §§ miljötillsynsförordningen avseende register, behovsutredning och tillsynsplan. Utifrån inskickade underlag och förfarande vid framtagande och redovisning av behovsutredning kan vi inte se om kommunen fullt ut uppfyller kravet att redovisa det faktiska tillsynsbehovet. Detta eftersom viss prioritering av tillsyn redan är gjord/nedprioriterad när behovsutredningen redovisas för nämnden. Länsstyrelsen kan inte bedöma om resurserna enligt tillsynsplanen verkligen är så hög som 99 % av det faktiska behovet. Exempel på områden där behov av tillsyn skulle kunna vara större är aktiviteter inom vattenförvaltning, hälsoskydd, växtnäringssläckage från lantbruk, förorenad mark samt vissa andra U-branscher.

Länsstyrelsen ser positivt på det samarbete som bedrivs med andra storleksmässigt jämförbara kommuner och förstår att det är lättare att jämföra sig och samverka med större kommuner, med mer likartade frågeställningar jämfört med länets mindre kommuner.

Länsstyrelsen anser att kommunen tydligare kan beskriva hur man har beaktat den nationella tillsynsstrategin inom respektive fokusområde.

Länsstyrelsen bedömer att tidigare planerad tid för arbete med förorenad mark inte har varit tillräckligt för att genomföra tillsynen med den höga ambitionsnivån att åtgärda riskklassade förorenade områden i enlighet med kommunens lokala miljömål. Arbetet med förorenade områden kommer även fortsättningsvis att kräva en stor arbetsinsats.

Uppgifter som framkommit vid granskningen

Nämnden är delaktig i verksamhetsplanering och vid framtagande av tillsynsplan.

Behovsutredningen bygger på SKR:s modell. Enligt beräkningen av resursbehovet har behovet för 2024 bedömts vara 28 tjänster för tillsyn enligt miljöbalken, jämfört med tillgängliga 27,7 tjänster. Miljö- och hälsoskydd har enligt behovsutredningen därmed kunnat avsätta 99 % av resurserna för miljöbalkstillsyn jämfört med de samlade behoven i behovsutredningen.

Den nationella tillsynsstrategin omnämns i behovsutredningen, men inte inom respektive sakområde och i tillsynsplanen endast när det gäller projekt Dagvatten.

Den tillgängliga tillsynstiden har beräknats till 1 050 timmar för en inspektörstjänst. Från 2025 kommer kommunen att ändra tillgänglig produktions-tid till 1 100 timmar/tjänst. Behovet av ändring har framkommit efter analys av genomförda tidsredovisningar.

Kommunen har gjort vissa prioriteringar i tillsynsplaneringen. Exempelvis har kommunen en plan för arbete med förorenad mark, där åtgärder av förorenade områden med riskklass 1 och 2 ska vara genomförda till och med år 2030. I behovsutredningen som skickades in till Länsstyrelsen angavs att åtgärderna, i enlighet med lokala miljömål, skulle vara genomförda senast 2025, vilket senare reviderades.

Miljö- och hälsoskydd arbetar aktivt med uppföljning av tillsynen genom tidredovisning, antalet genomförda inspektioner samt flertalet nyckeltal. Som exempel har även telefontid för rådgivning av små avlopp granskats med syfte att tidseffektivisera arbetet.

### Överlåten tillsyn

För att Länsstyrelsen ska kunna överlåta tillsyn till den kommunala nämnden ska, enligt 1 kap 20 § miljötillsynsförordningen, hänsyn tas bland annat till nämndens förutsättningar att uppfylla kraven i 1 kap 6 – 12 §§ miljötillsynsförordningen, förutsättningarna att utöva tillsyn över tillsynsobjektens hantering av kemiska produkter och kommunens interna ansvarsfördelning för drift av och tillsyn över kommunala verksamheter.

### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen har inom ramen för denna uppföljning inte gjort någon kvalitetskontroll av den överlåtna tillsynen. Länsstyrelsen bedömer dock att Miljö- och hälsoskydd generellt sett har kompetens och resurser för att genomföra den överlåtna tillsynen.

Länsstyrelsen påminner om att registrera granskning av miljörapporter i SMP inom rimlig tid.

### Uppgifter som framkommit vid granskningen

Umeå kommun har övertagit tillsyn av för närvarande 66 tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter (A och B-objekt).

Granskning har inte registrerats i SMP (2024-11-08) för två miljörapporter: Tavlegårdens ägg och Volvo lastvagnar. För ytterligare fyra miljörapporter har kompletteringar inkommit innan eller under sommaren, men ännu inte granskats i SMP.

### Obligatorisk tillsyn och uppföljning

Nämnden har ett ansvar att genomföra obligatorisk tillsyn i tillräcklig omfattning. Enligt miljötillsynsförordningen ska också en operativ tillsynsmyndighet årligen följa upp och utvärdera sin tillsynsverksamhet.

### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen bedömer att kommunen uppfyller kraven i 1 kap 12 § miljötillsynsförordningen genom att regelbundet följa upp och utvärdera sin tillsynsverksamhet.



Länsstyrelsen ser positivt på att Miljö- och hälsoskydd planerar att tillskapa en särskild tjänst som ska arbeta med tillsyn av dagvatten och vattenverksamhet.

Länsstyrelsen ser positivt på Miljö- och hälsoskydds arbete med att utveckla digitala verktyg vid tillsyn inom bland hälsoskydd och små avlopp.

Kommunens projekt med att bedriva tillsyn och vid behov kräva åtgärder på samtliga små avlopp till år 2027 innebär en väldigt omfattande arbetsinsats under relativt kort tid. Det kan bli påfrestande för personalen att genomföra detta med så pressat tidsschema.

Länsstyrelsen har också en farhåga att arbetet med att åtgärda små avlopp kan göra att annan behovsstyrd tillsyn kommer att prioriteras ned. I vissa områden/vattenförekomster kan även andra verksamheter eventuellt bidra med övergödning förutom små avlopp. Därför kan även denna tillsyn behöva prioriteras, till exempel övergödning från lantbruk och annan djurhållning såsom hästgårdar.

Uppgifter som framkommit vid granskningen

Kommunen arbetar återkommande med tillsyn i projektform. Tidigare har projekt genomförts med fokus på verksamheter i Holmsund. I år drivs ett projekt med fokus på miljöfarliga verksamheter på Västerslätt.

På uppdrag av fullmäktige bedriver Miljö- och hälsoskydd ett tillsynsprojekt med inriktning mot små avlopp. Enligt kommunens VA-strategi ska samtliga små avlopp uppfylla miljöbalkens reningskrav senast år 2027. Arbetet med tillsynsprojektet har påbörjats under 2024 och kommer att intensifieras ytterligare under 2025 och 2026. Resursbehovet har bedömts till 3 240 timmar för 2024, 11 448 timmar för 2025 och 16 830 timmar för 2026. För detta håller Miljö- och hälsoskydd på att rekrytera ett stort antal medarbetare. Tillsynen ska inte enbart utföras av utbildade miljöinspektörer utan även av exempelvis övertaliga bygglovshandläggare, vilket redan sker idag. Vid samtal med inspektörerna påtalade de att åtgärdstakten till 2027 inte är görbar och att det i stället hade varit mer rimligt med 2030 som åtgärdsmål. Detta påtalades enligt uppgift redan inför beslut om tillsynsprojektet, men inspektörerna fick inte gehör för det.

Miljö- och hälsoskydd uppger att det finns ett fokus på att medarbetarna ska vara flexibla och kunna byta arbetsuppgifter vid

särskilda händelser. Tillsynen ska styras av medvetna val, även vid oväntade händelser.

Miljö- och hälsoskydd planerar att tillskapa en särskild tjänst som ska arbeta med tillsyn av dagvatten och vattenverksamhet.

Miljö- och hälsoskydd arbetar med att använda digitala verktyg vid tillsyn inom hälsoskydd och små avlopp. För detta har kommunen en särskild tillsynsmodul i Ecos.

Uppföljning av tillsyn sker bland annat genom en Excel-lista "röd-gröna listan", där man planerar vilken tillsyn som ska göras under året och sedan också följer upp att tillsyn har utförts, vilket ger en överblick över vad som är kvar att göra under året. Tidsredovisning görs på varje specifikt objekt och på så sätt håller man koll på eventuell tillsynskuld och på om något måste tas med till nästa års planering.

Ett Exceldokument används för tidsuppföljning, där uppgifter hämtas manuellt från tidsrapporteringssystemet EasIT.

### Ärendehantering

Vid uppföljningen granskar Länsstyrelsen bland annat om det finns rutiner och mallar för att underlätta handläggningen.

#### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen anser att det är positivt att det finns skriftliga rutiner för de flesta vanligt förekommande ärendetyper. Länsstyrelsen bedömer även att Miljö- och hälsoskydd har god kontroll över sina pågående ärenden och ser positivt på det nya nyckeltalet för att hålla koll på äldre ärenden.

#### Uppgifter som framkommit vid granskningen

Kommunen har rutiner för de flesta förekommande ärendetyper och rutinerna uppdateras löpande. Förbud och förelägganden används vid behov. Under 2023 har 27 beslut om miljöstraffavgifter fattats och 17 anmälningar om misstanke om brott gjorts. Från och med 2025 kommer Miljö- och hälsoskydd att införa nyckeltal för uppföljning av ärenden som är äldre än sex månader.

### Delegationsordning och befogenheter

Handläggare som arbetar med miljöbalkstillsynen ska ha rätt befogenheter att fatta beslut i ärenden.

#### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen har inga synpunkter på delegationsordningen, men har inte heller granskat dokumentet i detalj.

#### Uppgifter som framkommit vid granskningen

Delegationsordningen har nyligen gjorts om till följd av ett överklagat beslut som gick emot kommunen, till följd av brister i delegationen.

#### Avgifter och taxa

Tillsynsmyndigheternas verksamhet ska i möjligaste mån avgiftsfinansieras och avgift tas ut vid tillsyn och prövning enligt miljöbalken av verksamheter som kan påverka människors hälsa eller miljön.

#### Länsstyrelsens bedömning

I grunden anser Länsstyrelsen att det är positivt att kommunen arbetar aktivt med att tillsynen ska vara avgiftsfinansierad och att detta möjliggör tillsyn. Samtidigt får inte enbart avgiftsfinansiering styra vilken tillsyn som prioriteras. Viss typ av tillsyn, till exempel strategiskt arbete med förorenad mark, tillsyn inom avrinningsområden och vattenmyndigheternas åtgärdsprogram kan inte fullt ut avgiftsfinansieras utan behöver därmed skattefinansieras.

#### Uppgifter om framkommit vid granskningen

58 % av den totala miljöbalkstillsynen täcks av avgifter för 2023. Timtaxan för 2024 är 1 160 kronor och kommer att höjas till 1 215 kronor för 2025. Taxan har nyligen uppdaterats. Miljö- och hälsoskydd jobbar med taxorna för enskilda objekt och vill gärna göra förskottsdebiteringar. Miljö- och hälsoskydd kan också timdebitera extra för enskilda objekt och kan även sätta ner avgiften vid behov. Miljö- och hälsoskydd upplever att det är svårt att debitera för all nedlagd tillsyn i ärenden gällande förorenad mark.

Miljö- och hälsoskydd upplever att de har en förväntan att vara kostnadseffektiva och att arbeta med intäktsfinansiering så att tillsynen inte finansieras via skatter.

#### Kompetens/kompetensutveckling

En operativ tillsynsmyndighet ska enligt miljötillsynsförordningen bedriva tillsynsarbetet effektivt och myndigheten ska utveckla personalens kompetens.

#### Länsstyrelsens bedömning

Det är positivt att nämnd och ledning ser vikten av kompetensutveckling. Miljö- och hälsoskydd har flera medarbetare med mångårig erfarenhet och bred kompetens.

#### Uppgifter om framkommit vid granskningen

Miljö- och hälsoskydd har en schablon på tio dagar per inspektör för kompetensutveckling. Inspektörerna uppger att de får gå utbildningar och delta vid samverkan.

Miljö- och hälsoskydd har intensifierat tillsyn av små avlopp under 2024 samt även haft personalomsättning inom övrig miljöbalkstillsyn. Därför har många nyanställts samt ersättningsrekryterats under de senaste tre åren. Miljö- och hälsoskydd uppger att de som anställts är erfarna inspektörer som arbetat i andra kommuner, men inte specifikt 3 år i kommunen.

#### Övrigt

Länsstyrelsen anser att det är positivt kommunen har medverkat och bidragit med presentationer vid miljödagar. Samt att ni har tagit initiativ till att starta ett miljöchefsnätverk i länet.

Efter besöket har vi kommit överens om en särskild träff angående tillsyn utifrån MKN vatten någon gång under 2025. Länsstyrelsen ser positivt på detta engagemang.

## Gällande lagstiftning som underlag för Länsstyrelsens bedömning

### **Kommunallagen (2017:725)**

- **6 kap 7 § andra stycket.** En nämnd får heller inte utöva i lag eller annan författning föreskriven tillsyn över sådan verksamhet som nämnden själv bedriver.
- **6 kap 28 § punkt 3.** En förtroendevald eller anställd hos kommunen ... är jävig, om ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet som han själv är knuten till.

### **Miljöbalken (1998:808)**

- **26 kap 1 §** Tillsynen skall säkerställa syftet med denna balk och föreskrifter som har meddelats med stöd av balken.

Tillsynsmyndigheten skall för detta ändamål på eget initiativ eller efter anmälan i nödvändig utsträckning kontrollera efterlevnaden av miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse.

Tillsynsmyndigheten skall dessutom, genom rådgivning, information och liknande verksamhet, skapa förutsättningar för att balkens ändamål skall kunna tillgodoses.

### **Miljöbalken proposition 1997/98:45 del 1 sidan 516.**

- Regeringen vill understryka vikten av att myndigheternas verksamhet i möjligaste mån avgiftsfinansieras. Tillsynen över hela miljöbalkens område bör som idag som huvudprincip vara avgiftsfinansierad.

### **Miljötillsynsförordningen (2011:13)**

- **1 kap 6 §** Hos en operativ tillsynsmyndighet ska det finnas en utredning om tillsynsbehovet för myndighetens hela ansvarsområde enligt miljöbalken. Behovsutredningen ska avse en tid om tre år. Utredningen ska ses över vid behov och minst en gång varje år.
- **1 kap 7 §** En tillsynsmyndighet ska föra ett register över de tillsynsobjekt som behöver återkommande tillsyn.
- **1 kap 8 §** En tillsynsmyndighet ska för varje verksamhetsår upprätta en samlad tillsynsplan som omfattar myndighetens ansvarsområde enligt miljöbalken. Planen ska grundas på den behovsutredning som avses i 6 § och det register som avses i 7 §.

Av planen ska det framgå hur myndigheten har tagit hänsyn till den nationella tillsynsstrategin som avses i 3 kap. 19 §.

- **1 kap 9 §.** Av 3 och 8 §§ myndighetsförordningen (2007:515) följer att en operativ tillsynsmyndighet ska bedriva tillsynsarbetet effektivt och att myndigheten ska utveckla personalens kompetens i tillsynsfrågor.
- **1 kap 12 §** En operativ tillsynsmyndighet ska årligen följa upp och utvärdera sin tillsynsverksamhet.
- **1 kap 20 §.** Den myndighet som prövar om uppgiften att utöva operativ tillsyn kan överlåtas, ska vid sin prövning ta hänsyn till [...]2. den kommunala nämndens förutsättningar för att uppfylla kraven i 6-12 §§,  
3. den kommunala nämndens förutsättningar för att utöva tillsyn över tillsynsobjektens hantering av kemiska produkter i den utsträckning sådan hantering förekommer,  
4. kommunens interna ansvarsfördelning för drift av och tillsyn över kommunala verksamheter,  
[...]  
När det gäller tillsyn över kommunala verksamheter får tillsynsuppgiften inte överlåtas om kommunen har en nämndorganisation som strider mot 6 kap. 7 § andra stycket kommunallagen (2017:725) eller om kommunens interna ansvarsfördelning för drift och tillsyn av andra organisatoriska skäl inte är lämplig med hänsyn till förutsättningarna för en effektiv tillsyn.
- **1 kap 21 §** En tillsynsmyndighet som har överlåtit uppgiften att utöva operativ tillsyn till en kommunal nämnd ska regelbundet följa upp och utvärdera tillsynen. Om förutsättningarna för överlåtelse enligt 20 § inte längre finns, ska tillsynsmyndigheten återkalla överlåtelsen. En återkallelse får avse ett visst eller vissa tillsynsobjekt eller en typ av tillsynsobjekt
- **3 kap 16 §** Länsstyrelsen ska ge tillsynsvägledning i länet. I länsstyrelsernas tillsynsvägledning ingår att ge kommunerna stöd för att utveckla tillsynen.



## PARTER

### Klagande

Miljö- och hälsoskyddsnamnden i Umeå kommun  
901 84 Umeå

### Motpart

Homerun Festivals Sweden AB  
Storgatan 67  
903 30 Umeå

Ombud: Advokat Emma Lundström  
Advokatbyrån Kaiding  
Box 385  
931 24 Skellefteå

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Beslut av Länsstyrelsen i Västerbottens län den 27 maj 2024 i ärende nr 10896-2023, se bilaga 1

## SAKEN

Avgift för tillsyn vid Brännbollsyrån år 2023 i Umeå kommun

## DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

## BAKGRUND

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Umeå kommun (nämnden) utövade tillsyn över musikfestivalen Brännbollsyrans den 2–4 juni 2023. Nämnden beslutade den 20 november 2023 att Homerun Festivals Sweden AB (bolaget) skulle betala 62 328 kr i avgift för tillsynen vid festivalen, motsvarande 56 timmars arbete.

Bolaget överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Västerbottens län (länsstyrelsen) och begärde att länsstyrelsen i första hand skulle upphäva beslutet och i andra hand sätta ned tillsynsavgiften helt eller till en skälig avgift.

Länsstyrelsen beslutade den 27 maj 2024 att sätta ned tillsynsavgiften till 28 938 kr. Skälet till beslutet var att länsstyrelsen inte ansåg att nämnden hade behövt genomföra egna ljudmätningar.

Nämnden har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**Nämnden** har begärt att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut och i stället fastställa nämndens beslut om avgift för tillsyn.

**Bolaget** har motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut.

## VAD SOM ANFÖRTS I MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

### Nämnden

En avgörande faktor för nämndens bedömning av tillsynsbehovet vid 2023 års Brännbollsyrans var det som framkom vid 2022 års evenemang. I det nedanstående omnämns i flera punkter ett yttrande. Med det avses nämndens yttrande till Polisen med anledning av arrangörens ansökan dit. Yttrandet bifogades sedan också Polisens beslut. Följande avvikelser konstaterades i samband med tillsyn vid Brännbollsyrans år 2022:

1. Arrangören utförde ingen egenkontroll av ljudnivån vid festivalens inomhusscenen Temple Stage (DJ med dansgolv). Detta var ett villkor enligt nämndens yttrande. Högtalarna saknade strypning av ljudnivån. Nämndens egna ljudmätningar visade vid detta dansgolv på klara överskridanden av det villkorade riktvärdet 97 dBA ekvivalent ljudnivå. 106,6 dBA ekvivalent ljudnivå uppmättes, trots mätning flera meter från högtalaren. Dessutom kunde



- besökarna dansa precis vid högtalaren, varför risken för hörselskador bedömdes påtaglig.
2. Ljudnivån mättes inte enligt standard på den mindre utescenen, Garden Stage. Mätningar utfördes med mobiltelefon och resultaten raderades även efteråt så att nämnden inte kunde bedöma egenkontrollen. Att mätningar skulle utföras av ekvivalent och maximal ljudnivå, enligt mätstandard, var ett villkor enligt yttrandet.
  3. Spelningarna med både artisterna Tiesto och R3HAB på festivalens stora scen, Arena Stage, låg över uppsatta villkor i yttrandet gällande både ekvivalent och maximal ljudnivå, utifrån arrangörens inskickade egenkontroll för respektive spelning. Vid granskning av egenkontrollen framgick även att arrangören vid dessa spelningar hade ställt in varningsnivåerna på ljudutrustningen så att högre ljudnivåer än nämndens villkor accepterades.
  4. Bullerkartläggningen om ljudnivåer vid bostäder var bristfällig då det på plats i samband med tillsynen konstaterades att högtalarna satt ca 4–6 meter upp i luften medan beräkningarna utgått från att de satt på 2 meters höjd. Detta gjorde att byggnader (t.ex. garagelängor) i teorin skärmade av ljudutbredningen mot bostäder, vilket inte stämde i praktiken. Detta medförde att ljudnivån som de närboende utsattes för var högre än den beräknade.
  5. Placeringen av den mindre utescenen Garden Stage överensstämde inte med hur den placerats i bullerkartläggningen. Ljudet spreds mer mot bostäder med den faktiska placeringen.
  6. Ingen dokumentation på att arrangören gjorde egna indikativa ljudmätningar vid närliggande bostäder skickades in till nämnden. Detta var ett villkor enligt yttrandet.
  7. Informationen var bristfällig gällande var öronproppar fanns att tillgå för besökare av festivalen. Enligt ett villkor i yttrandet skulle öronproppar finnas tillgängliga.
  8. Arrangören samrådde inte med nämnden innan festivalen för vilka boende (bostadsområden) som ansågs berörda och som i god tid ska få specificerad info om arrangemanget gällande t.ex. tider. Detta var ett villkor enligt yttrandet. I informationen framgick heller inte vilka tider dagliga soundchecks skulle ske. Det kom in klagomål på soundcheck då närboende inte hade förväntat sig det höga ljudet de aktuella tiderna.
  9. Evenemanget har varje år det hållits på Nolia-området haft tatuerare på festivalen som inte har anmält sin verksamhet till nämnden. Detta har upptäckts i samband med tillsyn.

#### *Nämndens överväganden*

Så som nämnden redogjort för under rubriken ovan var antalet brister vid arrangemanget år 2022 många och flera av allvarlig art. Nämnden hade i sitt yttrande till Polisen ställt upp villkor för arrangemanget, vilket bifogades Polisens beslut. Arrangören följde emellertid inte flera av villkoren. Villkoren var förvisso inte bindande, men de gav samtidigt uttryck för vilka skyldigheter nämnden bedömde att arrangören hade. Utöver det mottog nämnden då även sex skriftliga klagomål och ett antal muntliga i samband med de egna ljudmätningarna vid bostäder, där närboende upplevde vissa spelningar under festivalens tre dagar som

extremt högljudda, vilket påverkade deras möjlighet till vila och sömn samt medförde stress.

Allmänt sett kan konstateras att Brännbollsyran är ett välbesökt evenemang med över 16 000 besökare per kväll, enligt arrangörens hemsida. Evenemanget har genomförts på en plats där det finns många intilliggande bostäder. Det stora antal personer som berörs, dvs. både festivalbesökare och närboende, motiverar i sig ingripande åtgärder för att säkerställa att ljud från festivalen inte når skadliga nivåer, vilket i värsta fall skulle kunna resultera i irreversibla hörselskador. Det ska också särskilt beaktas att barn under 13 år tilläts besöka evenemanget, vilket medför krav på lägre ljudnivåer och i sig motiverar skärpta kontroller.

Därutöver kan konstateras att ljudmätningar på plats är nämndens enda möjlighet att vidta omedelbara åtgärder för att motverka olägenheter. För det fall att ljudmätningar endast överläts till arrangörens egenkontroll kommer eventuella överträdelser av gällande riktlinjer till nämndens kännedom först sedan evenemanget tagit slut och då kan hörselskador redan ha uppstått.

Dessa omständigheter sammantagna medför att nämnden anser att det var mer än väl motiverat att genomföra egna mätningar under evenemanget år 2023. Eftersom de villkor nämnden uppställde i yttrandet till Polisen inte heller följdes bedömde nämnden att det var motiverat att inför arrangemanget år 2023 formalisera kraven på arrangören genom att besluta om ett föreläggande.

#### *Tidsåtgång*

För att kunna genomföra representativa ljudmätningar var handläggare på plats innan festivalens start (i samband med soundcheck) för att diskutera med ljudtekniker var de bedömde att ljudnivån på publikplats var som högst, hur de genomförde sin egenkontroll samt vilka mätpunkter som var lämpligast för nämndens handläggare utifrån förväntat publikantal och högtalarnas placering på respektive scen.

Under festivalens gång genomförde nämndens två handläggare egna ljudmätningar under två av tre festivaldagar, vid samtliga tre scener (två utomhus, en inomhus), några olika mätpunkter/scen och åtta spelningar för att få ett representativt urval av olika scener och artister. Mätningar utfördes även vid intilliggande bostäder, både inomhus och utomhus, runt hela festivalområdet för att få ett heltäckande resultat.

#### *Kontrollrapporten*

Den debiterade tiden om sex timmar för att sammanställa kontrollrapporten är redovisad i underkant. För att upprätta kontrollrapporten behövde handläggaren gå igenom underlagen från både arrangörens och nämndens mätningar, samt sammanställa dessa. Därutöver innefattar rapporten förbättringsförslag och bedömning, varför den nedlagda tiden får anses mer än skälig. För det fall att domstolen skulle bedöma att det varit en för ingripande åtgärd av nämnden att utföra egna mätningar bör i vart fall avgift om två timmar tas ut för genomgång av arrangörens ljudmätningar och sammanställande av kontrollrapport.

## **Bolaget**

### *Grund för inställningen*

Länsstyrelsen har bedömt att nämnden har tillgripit mer ingripande åtgärder, vid bedrivandet av tillsynen, än vad som behövs i det enskilda fallet. Bolaget delar länsstyrelsens uppfattning i den frågan. Bolaget delar även länsstyrelsens uppfattning om att antalet klagomål och de brister som funnits vid tidigare mätningar inte varit av sådan allvarlig art att det funnits skäl för nämnden att vidta egna mätningar under ett flertal timmar i två dagar, i kombination med den egenkontroll som bolaget gjorde. Nämnden hänvisar till att lokaliseringen av festivalarrangemanget och de omgivande bostäderna motiverar att ingripande åtgärder vidtas för att säkerställa att ljud inte når skadliga nivåer. Bolaget bestrider att den plats som festivalen ägde rum på skulle motivera en omfattande tillsyn av det slag som det varit frågan om. Umeå kommun har själv anvisat platen för festivalarrangemanget år 2023 vilket medför att kommunen beaktat att störningar kan uppstå för boende i området under en begränsad tid. Vidare kommer denna typ av arrangemang alltid att medföra störningar i någon form. Dock har störningarna under år 2023 varit acceptabla och hållit sig inom ramen för vad som är godtagbart enligt Folkhälsomyndighetens regelverk. Både bolagets egenkontroll och nämndens egna ljudmätningar uppvisade inte några avvikelser från fastställda riktvärden enligt gällande lagstiftning.

I sammanhanget kan understrykas att det är frågan om en festival som pågår under tre dagar, en gång per år. Det uppstår en tillfällig ljudexponering under en mycket begränsad tid. Tidsfristen för arrangemanget medför att ljudexponeringen medför liten risk för liv och hälsa. Bolaget kan inte se att det förelegat någon risk för hörselskador med anledning av arrangemanget, varken under 2022 eller under 2023. Påverkan på närboende i området är liten då arrangemanget äger rum under en helg som infaller under en semesterperiod då majoriteten av närboende varken arbetar eller går i skolan. Dagen efter arrangemanget år 2022 inföll en nationell helgdag (6 juni) och 2023 inföll en klämdag till motsvarande helgdag. 2023 stängde även festivalen en timme tidigare sista dagen för att ta hänsyn till besökarens och närboendes vila. Arrangemangsplatsen har inga andra motsvarande konserter eller högre ljudnivåer under hela året, med undantag av någon enstaka sommarkonsert vissa år.

Bolaget eftersträvar vidare att agera enligt regler och riktlinjer och vidtar åtgärder för att motverka risker. Mot bakgrund av detta är Bolaget av uppfattningen att de störningar och brister som uppstått under år 2022 inte varit av den omfattning eller karaktär att det var befogat att bedriva en omfattande tillsyn med den tidsåtgång som Nämnden redovisat. Det kan knappast vara proportionerligt att Nämnden bedriver en tillsyn av den omfattning som förevarit i förhållande till den effekt som Nämnden kan förväntas uppnå genom tillsynen. Vidare är det inte proportionerligt att ålägga festivalarrangörerna betalningsskyldighet för de omfattande tillsynskostnader som upparbetats mot bakgrund av att det finns mindre ingripande åtgärder som hade kunnat användas i stället och som gett samma effekt. Det kan

också poängteras att bolaget arrangerar festivaler i fem städer i Sverige och ingen annan kommun bedriver tillsyn av den omfattning som Umeå kommun bedriver.

Det föreligger vidare flertalet felaktigheter i nämndens yttrande avseende brister i regelefterlevnaden under Brännbollsyran år 2022.

Nämnden anför att Bolaget brutit mot flertalet punkter i nämndens yttrande till Polismyndigheten inför Brännbollsyran år 2022. Bolaget delar inte nämndens uppfattning i den frågan. I Nämndens överklagan till mark- och miljödomstolen framgår att bolaget inte utfört egenkontroll av ljudnivå vid festivalens inomhusscenen Temple Stage. Detta är felaktigt då det framgår av nämndens yttrande till polismyndigheten att bolaget skulle utföra ljudkontroll vid spelningar. Scener eller miljöer definierades inte närmare i yttrandet. Det ägde inte rum några specifika spelningar i Nolias eventhall, utan det var en DJ som spelade pausmusik i en inomhusmiljö där människor endast vistades tillfälligt. I hallen fanns ett dansgolvt för den som ville dansa men också toaletter m.m. Eftersom det inte pågick någon spelning i eventhallen och eftersom människor endast vistades där tillfälligt förelåg inte någon risk för hörselskador.

Det är korrekt att ljudmätningarna vid den mindre utomhusscenen Garden Stage raderades vid egenkontrollen 2022, vilket var en miss av bolagets underleverantör.

När det gäller bullerkartläggningen avseende ljudnivåer vid bostäder så gjordes den på eget initiativ från bolaget och utgjorde inte något krav från nämnden. Ingen annan arrangör i Umeå, vad bolaget känner till, har gjort lika avancerade ljudmätningar. Vid tidpunkten när kartläggningen utfördes hade nämnden inte några synpunkter på hur kartläggningen utfördes eller på dess resultat.

När det gäller placeringen av den mindre utomhusscenen Garden Stage år 2022 så är det riktigt att scenens placering behövde byta plats med anledning av en misslyckad markberedning som utfördes på entreprenad av Umeå kommun. Att markförhållanden hade ändrats var omöjligt att förutse innan snön hade smält bort, vilket på Umeås breddgrader är någon vecka innan arrangemanget. Platsbytet bedömdes inte utgöra någon risk för ljudstörning då det rörde sig om en mindre scen med mindre ljudanläggning som också slutade spela 1,5 timme tidigare på kvällarna innan festivalen var slut. Scenen riktades mot en större fotbolls- och idrottshall för att säkerställa en lägre ljudspridning. År 2023 var Garden Stage utbytt till en ännu mindre scen på motsvarande plats med i första hand trubadurer och paus-DJ:s som uppträder, vilket tydligt var presenterat i dialogen med nämnden. Ljudrisken var därmed till stor del helt eliminerad för den platsen.

Det är inte korrekt att Bolaget bröt mot ett villkor i yttrandet genom att inte skicka in någon dokumentation angående egna ljudmätningar till Nämnden. Bolaget gjorde egen dokumentation, men skickade in dokumentationen senare än villkorat datum till nämnden.

Bolaget delar inte nämndens uppfattning om att det var en bristfällig upplysning om var öronproppar fanns att tillgå. Information fanns både på festivalens hemsida där

biljetterna såldes och på en app som förmedlats via sociala medier. Det fanns gott om medarbetare på plats att fråga som var väl införstådda med var öronpropparna fanns. Öronpropparna fanns på en naturlig plats i informations- och merchandise-tältet mitt på området.

Det är inte korrekt att det var ett villkor i nämndens yttrande till Polisen att Bolaget skulle samråda med nämnden om vilka boenden i området som ansågs berörda och som skulle få specificerad information om arrangemanget. I nämndens yttrande framgick att samråd "bör ske med miljö och hälsoskydd" vilket bolaget tolkade som att det inte var ett bindande villkor utan en frivillig rekommendation. Villkor om tider för soundcheck hade inte heller funnits med i tidigare yttranden till Polismyndigheten under festivalåren 2015–2019 och inte heller tidigare varit efterfrågade av nämnden. I yttrandet till Polisen år 2022 framgick inte heller något villkor om tider för soundcheck.

När det gäller påståenden om att tatuerare uppehållit sig på festivalområdet utan att anmäla verksamheten till nämnden så är detta en omständighet som bolaget inte kan hållas ansvarig för. Tatuerare och andra externa parter som hyr en marknadsplats på festivalen ansvarar själv för att uppbära erforderligt tillstånd. Detta anges i avtal mellan bolaget och alla företag som bokar marknadsplatsen.

Bolaget bestrider att ljudmätning på plats är nämndens enda möjlighet att vidta omedelbara åtgärder för att motverka olägenheter. Det är tillräckligt att regelefterlevnaden inom festivalarrangemang kontrolleras med egenkontroll från arrangören och att brister i kontrollen eller överskridande av riktvärden resulterar i vite och därmed inte genom utökad handläggning och parallellkontroll. Bolaget har utövat egenkontroll varför det är tillräckligt för nämnden i detta aktuella ärende att ta del av egenkontrollen och utfärda ett föreläggande förenat med vite för att säkerställa regelefterlevnaden. Det kan även tilläggas att Folkhälsomyndighetens regler följdes och att det inte konstaterades något överskridande av riktvärdena varken i bolagets egenkontroll eller i nämndens egen ljudmätning.

#### *Tidsåtgång*

Bolaget delar länsstyrelsens uppfattning om att ett mer proportionerligt nästa steg i tillsynen hade varit att förelägga bolaget att vid vite utföra mätningar med en tillförlitlig metod. Det har inte varit motiverat för nämnden att lägga ner den omfattande tidsåtgång som framgår av nämndens tidsspecifikation för tillsynen. Den omfattande och tidskrävande tillsynen har medfört att större kostnader är nödvändigt har upparbetats i ärendet. I 9 § förvaltningslagen framgår att ärendet ska handläggas så enkelt, snabbt och kostnadseffektivt som möjligt utan att rättssäkerheten eftersätts. Kostnadseffektivitetskravet omfattar både aspekter som rör det allmännas ekonomi och frågan om den enskildes kostnader. Effektiviteten från kostnadssynpunkt begränsar sig alltså inte till myndighetens verksamhet utan beaktar även den enskildes förhållanden (jfr SOU 2010:29 s. 228).

Nämnden har tidigare anfört att två inspektörer har varit involverade i tillsynen men att nämnden endast tagit betalt för en. Den omständigheten att nämnden involverat två inspektörer för tillsynen visar att mer ingripande åtgärder än vad som behövs

har vidtagits då det inte varit nödvändigt med två inspektörer för tillsynens bedrivande. Bolagets uppfattning är att den omständighet att nämnden nedlagt ännu mer tid än vad som faktiskt fakturerats är anmärkningsvärt, men den faktiska tidsåtgången medför inte att den tid som fakturerats ska anses som skälig. Eftersom det inte varit befogat att utföra alla moment inom ramen för tillsynen för att uppnå regelefterlevnad och eftersom tidsåtgången blivit orimligt hög till följd av de moment som utförts är det inte rimligt att Bolaget ska betala för den tidsåtgång som görs gällande.

#### *Föreläggande och vite*

Bolaget bestrider att ljudmätning på plats är nämndens enda möjlighet att vidta omedelbara åtgärder för att motverka olägenheter. Det är tillräckligt att regelefterlevnaden inom festivalarrangemang kontrolleras med egenkontroll från arrangören och att brister i kontrollen eller överskridande av riktvärden resulterar i vite och därmed inte genom utökad handläggning och parallellkontroll. Bolaget har utövat egenkontroll varför det är tillräckligt för Nämnden i detta aktuella ärende att ta del av egenkontrollen och utfärda ett föreläggande förenat med vite för att säkerställa regelefterlevnaden. Det kan även tilläggas att Folkhälsomyndighetens regler följdes och att det inte konstaterades något överskridande av riktvärdena varken i bolagets egenkontroll eller i nämndens egen ljudmätning.

#### *Kontrollrapport*

Bolaget delar även länsstyrelsens uppfattning om tidsåtgången för kontrollrapporten var orimlig eftersom det inte varit befogat för nämnden att vidta omfattande ljudmätningar under flera dagar till den redovisade tidsåtgången så är det inte heller befogat att nedlägga sex timmar för att upprätta kontrollrapporten. Bolaget uppfattning är, vid en skälighetsbedömning att den tillsynsavgift som länsstyrelsen fastställt, är att länsstyrelsens bedömning är skälig och att den därmed inte ska ändras. Bolaget bestrider därför att beslutet ändras på ett sådant sätt att ersättning om två timmar fastställs för genomgång av arrangörens ljudmätningar och sammanställande av kontrollrapport.

#### **Nämndens bemötande**

Den omständigheten att bristerna var färre och mindre allvarliga år 2023 utgör inte skäl för att anse att tillsynsåtgärderna varit onödigt ingripande och att avgiften därför blivit oskäligt hög. Det kan istället antas att nämndens tillsynsåtgärder år 2023 bidrog till att både bristernas antal och allvarlighetsgrad minskade i jämförelse med föregående år.

Bolaget menar, som det får förstås, att de omständigheterna att festivalen endast pågick under tre dagar samt att besökare endast under kortare stunder kunnat vistas i miljöer med för höga ljudnivåer skulle innebära att det inte förelegat risk för hörselskador. Nämnden konstaterar att det resonemanget visar på bristande kunskap hos bolaget. Risken för skada beror på ett flertal variabler, inte bara exponeringens längd. Ljudets egenskaper (exempelvis frekvenssammansättning och naturligtvis ljudnivå), miljön i vilken exponeringen sker och individuell känslighet är omständigheter som tillsammans påverkar risken för skada. De, i nämndens

yttrande till Polisen, angivna ljudnivåerna följer av Folkhälsomyndighetens allmänna råd om höga ljudnivåer för tillämpningen av bestämmelserna i 3 kap. 9 § samt 26 kap. 19 § miljöbalken, vilka bolaget har varit ansvarig att följa. De riktvärden som anges utgår från vetenskaplig grund och ska vara utgångspunkten för maximal tillåten ljudnivå. En ökning på endast 3 dBA utgör en fördubbling av den akustiska effekten och därmed uppstår risk för skada betydligt snabbare.

Vid Temple Stage uppmätte nämnden år 2022 en ekvivalent nivå om 106,6 dBA och en maximal ljudnivå om 111,5 dBA på längre avstånd från högtalaren än var människor befann sig. Det fanns inget hinder för besökarna att vistas precis invid högtalare. Nivåerna innebar således att de, i nämndens yttrande samt allmänna råden angivna, nivåerna överskreds. Därmed förelåg en uppenbar risk för människors hälsa och det saknades helt övervakning av ljudnivåerna på platsen.

Av bolagets mätningar som genomfördes inom ramen för dess egenkontroll vid festivalen år 2022 framgår att de nivåer som anges i nämndens yttrande till Polisen samt i Folkhälsomyndighetens allmänna råd överskreds. Vid R3HAB:s spelning uppgick ekvivalent nivå till 97,3 dBA och maximal nivå till 111 dBA. Av mätningen framgår också att ljudnivån den sista halvtimmen uppgick till 98–99 dBA ekvivalent nivå. Vid Tiesto:s spelning uppgick ekvivalent nivå till 97,1 dBA och maximal till 115 dBA. Under spelningen överskreds den maximala nivån vid fem tillfällen. Värt att påpekas är också att varningsnivåerna för ekvivalent respektive maximal nivå var satta till 98 dBA och 113 dBA, dvs. högre än tillåtna nivåer. Eftersom nivåerna överskreds och bolaget, såvitt känt, inte vidtog några åtgärder av den anledningen utgjorde det ett ytterligare skäl för nämnden att vid 2023 års festival närvara på plats för att vid behov kunna ingripa.

Bolaget har anfört att det som ålagts bolaget i nämndens yttrande till Polisen var att utföra ljudkontroll vid spelningar och att det inte skett någon spelning vid Temple Stage och att det därför är felaktigt att avsaknaden av ljudmätningar skulle ha stridit mot ett krav. Nämnden kan vidgå att det kan uppfattas som otydligt när ljudmätningar skulle utföras, men konstaterar oavsett detta att Folkhälsomyndighetens allmänna råd gäller för sådana lokaler och platser, såväl inom- som utomhus, där hög musik spelas. Oaktat vad nämnden uttryckt i yttrandet till Polisen hade bolaget att förhålla sig till miljöbalken och de allmänna råden.

Vad gäller placeringen av Garden Stage är det nämndens uppfattning att scenen hade vridits mot bostäder och mer än 90 grader jämfört med den placering som utgjorde utgångspunkten i bolagets bullerberäkning. Denna ändring stämde bolaget inte av med nämnden innan festivalen. År 2022 hade det varit snöfritt i Umeå en månad innan festivalen skulle äga rum och det fanns tid att i samråd med nämnden planera för en lämpligare placering. Scenen gav, utifrån nämndens begränsade tillsynsinsats 2022, ett markant bullertillskott till det bostadsområde där även de flesta klagomålen sedan inkom ifrån. Eftersom bolaget inte självt dragit en korrekt slutsats om hur den ändrade scenplaceringen påverkade ljudbilden utgjorde det ett ytterligare skäl för nämnden att genomföra en utökad tillsyn på plats 2023 för att ta del av de faktiska förhållandena, samt för att utföra egna mätningar.

Bolaget har påstått att det av nämndens yttrande till Polisen skulle framgå att samråd, i fråga om vilka boende som skulle anses berörda, ”bör ske med miljö och hälsoskydd”. Nämnden kan konstatera att det som faktiskt står är ”Avgränsning för vilka boende som bör anses berörda ska ske i samråd med Miljö- och hälsoskydd”. Detta framgår av det faktiska yttrandet som kan återfinnas både i underlaget till ärendet och som bilaga till bolagets egna yttrande.

Bolaget har påstått att bolaget år 2022 gjort en egen dokumentation av ljudmätningarna och skickat in dessa senare än vid villkorat datum. Nämnden konstaterar att det nämnden mottagit endast är resultat av mätningar utförda vid Arena Stage. I underlaget saknas de indikativa ljudmätningar vid olika bostäders fasader som bolaget också skulle redovisa enligt nämndens yttrande till Polisen. Avsaknaden av det underlaget, vägt mot de klagomål som inkom från närboende, utgjorde ännu en omständighet som motiverade att nämnden skulle genomföra egna mätningar.

Det är nämndens uppfattning att all nedlagd tid i ärendet har varit motiverad och även att det varit nödvändigt att stora delar av arbetet utförts av två inspektörer. Den tid som har debiterats avser endast en del av det nödvändiga tillsynsarbetet. Utrymmet för att sätta ned antalet timmar och därigenom avgiften ska därför anses begränsat.

Bolagets föreslagna tillvägagångssätt för tillsyn, med endast vitesföreläggande och granskning av bolagets egenkontroll efter festivalen 2023, hade naturligtvis varit verkningslöst för att motverka eventuellt redan uppkomna skador. Nämnden vidhåller, med anledning av de brister som uppmärksammats vid 2022 års festival, att det inte hade varit tillräckligt att endast i efterhand bedriva tillsyn.

## **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Den huvudsakliga frågan i målet är om det funnits förutsättningar att ta ut avgift för tillsyn i form av egna ljudmätningar genomförda av nämnden.

Tillsynsavgift är en offentlighetsrättslig avgift som en verksamhetsutövare ska betala. Tillsynsarbetet ska ske med beaktande av att verksamhetsutövarens inte ska belastas med onödiga kostnader.

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att nämnden haft skäl att vidta viss ytterligare tillsyn med anledning av de överträdelse som konstaterades vid Brännbollsyran år 2022 och bristerna i egenrapporteringen. Vad gäller kontrollen av ljudnivåerna vid festivalen 2023 instämmer domstolen även i



länsstyrelsens bedömning att dessa exempelvis hade kunnat följas upp genom bolagets egenkontroll, förenad med vite, och att det därför inte funnits behov av att nämnden genomförde omfattande egna mätningar parallellt med egenkontrollen. Det saknas därmed anledning att ändra länsstyrelsens beslut, vilket innebär att överklagandet ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 27 december 2024.

Jonas Öhlund

Camilla Wolf-Watz

---

I domstolens avgörande har rådmannen Jonas Öhlund och tekniska rådet Camilla Wolf-Watz deltagit. Föredragande har varit Karl Modig.



Länsstyrelsen  
Västerbotten

Beslut

4020)

Datum  
2024-05-27Diarienummer  
10896-2023

Homerun Festivals Sweden AB  
c/o advokat Emma Lundström  
emma.lundstrom@kaiding.se

UMEÅ TINGSRÄTT  
Beredningsdomare

INKOM: 2024-06-14  
MALNR: M 2145-24  
AKTBIL: 4

Elektronisk delgivning

## Överklagande av tillsynsavgift

### Beslut

Länsstyrelsen ändrar det överklagade beslutet på så sätt att avgiften sätts ned från 62 328 kr till 28 938 kr.

### Beskrivning av ärendet

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Umeå kommun (nämnden) beslutade den 20 november 2023 att Homerun Festivals Sweden AB (bolaget) skulle betala 62 328 kr för tillsyn av Brännbollsyran år 2023 (dnr. 2023-2625).

**Bolaget** har överklagat beslutet och har, som det får förstås, begärt att länsstyrelsen i första hand ska upphäva beslutet och i andra hand sätta ned tillsynsavgiften helt eller till en skälig avgift.

**Bolaget** har som skäl för sina yrkanden anfört sammanfattningsvis följande.

Av taxan framgår att avgift inte ska tas ut för tillsyn som föranleds av klagomål som visar sig obefogat och inte kräver utredning. Det är därmed inte givet att det i varje fall finns skäl att ta ut en tillsynsavgift då allmänheten vänder sig till tillsynsmyndigheten med klagomål, utan en bedömning måste göras från fall till fall. Antalet ljudrelaterade klagomål som inkommit under år 2022 är sammanlagt fyra och utgör en minskning av antalet ljudrelaterade klagomål som inkom under evenemanget dessförinnan år 2019 (under år 2020 och 2021 var det inget evenemang pga. pandemin. Av bolagets egenkontroll från föregående år 2022, som nämnden tagit del av föregående år, framgick att bolaget överskred Folkhälsomyndighetens riktvärden vid en artists spelning år 2022. Ett överskridande av Folkhälsomyndighetens riktvärden föregående

är utgör inte skäl till att vidta en sådan omfattande utredning som i detta fall. Det hade varit tillräckligt att utfärda ett föreläggande förenat med vite för att säkerställa att riktvärdena följts år 2023. Det har vidare inte varit nödvändigt för nämnden att utöva tillsyn genom att utföra egna ljudmätningar eller nedlägga all den tid som framgår av tidsspecifikationen. Av egenkontrollen framgår att klagomålen saknar fog eftersom Folkhälsomyndighetens riktvärden inte överskrids. Det har i praxis konstaterats att omständigheten att den vidtagna utredningen inte påvisar att någon olägenhet föreligger kan ha betydelse för frågan om ett klagomål ska anses ogrundat, även om rätten att ta ut avgift för tillsyn inte förutsätter att en olägenhet konstateras. Arbetsinsatsen för klagomål som omedelbart kan avföras som ogrundade kan antas vara försumbar och följaktligen är det inte för sådana klagomål som taxans bestämmelse om avgiftsbefrielse är avsedd. Bestämmelsen är snarare avsedd för handläggning av klagomål som först efter viss utredning visar sig vara ogrundade. (Jfr. Svea hovrätts, Mark- och miljööverdomstolen, dom den 12 februari 2019 i mål nr M 4570-18.).

Om länsstyrelsen bedömer att nämnden haft fog för att ta ut en tillsynsavgift så ska den sättas ned eller efterges. Tidsåtgången på 56 timmar är inte rimlig och det kan knappast anses skäligt eller nödvändigt att lägga ned 56 timmar för att kontrollera att Folkhälsomyndighetens riktvärden inte överskrids under två dagar. Det är i vart fall inte skäligt att bolaget ska betala tillsynsavgift för 56 timmar. Det är dessutom kommunen som anvisat evenemanget till den plats där ljudmätningarna utförts varför det knappast kan anses som ändamålsenligt att lägga ned 56 timmar för att utreda om Folkhälsomyndighetens riktvärden uppfylls. Vidare är de arbeten som utförts av nämnden i många delar obehövligen och det hade funnits mindre tidskrävande åtgärder som nämnden kunnat vidta som ett led i sin tillsyn som hade gett nämnden ett tillräckligt gott underlag för sin bedömning om Folkhälsomyndighetens riktvärden överskreds eller inte. I tidsredovisningen anges att tre timmar lagts ned på att granska bolagets egenkontroll. Denna åtgärd hade varit tillräckligt för att bedöma om Folkhälsomyndighetens riktvärden överskridits. Vad gäller föreläggandet har det varit obehövt att lägga ned fem timmar på att utfärda ett föreläggande och tiden ska sättas ned till skäligen två och en halv timme. Det har vidare inte varit nödvändigt att göra ljudmätningar under två dagar utan det hade varit tillräckligt att utfärda föreläggandet. Till följd av detta ska inte någon avgift tas ut för den tid som avser ljudmätningarna. I detta fall har det inte funnits fog att utföra egna ljudmätningar eftersom resultatet av egenkontrollen visar att

Folkhälsomyndighetens riktlinjer uppfylldes. Det framgår heller inte vilka moment som utförts under de två dagarna och sammantaget är tidsåtgången alldeles för hög. Det har även kommit bolaget tillkänna att handläggaren som bedrev tillsynen var nyanställd på tjänsten. Inom konsultbranschen är det inte rimligt att ta betalt för tid som nedläggs i utbildningssyfte och det är inte heller rimligt att bolaget ska betala för den extra tidsåtgång som kan vara nödvändig för en nyanställd tjänsteman att lägga ned i ett ärende i utbildningssyfte.

När det gäller mätningarna som bolaget gjorde under år 2023 är det korrekt att bolaget valde att mäta ljudnivåerna kontinuerligt, utan avbrott, i ljudupptagningen under kvällarna. Mätmetoden valdes eftersom musik spelades kontinuerligt under kvällarna utan avbrott. Denna mätmetod har endast använts vid Temple Stage och riktvärdena för ljud överskreds inte under festivalen. Inför evenemanget år 2024 kommer bolaget att följa den mätmetod som rekommenderas av Folkhälsomyndigheten. Bolagets uppfattning är att den omständighet att tillsynsmyndigheten nedlagt ännu mer tid än vad som faktiskt fakturerats är anmärkningsvärt, men den faktiska tidsåtgången medför inte att den tid som fakturerats ska anses som skäligen. Eftersom det inte varit befogat att utföra alla moment inom ramen för tillsynen för att uppnå regelefterlevnad och eftersom tidsåtgången blivit orimligt hög till följd av de moment som utförts är det inte rimligt att bolaget ska betala för den tidsåtgång som görs gällande.

Utgången i detta ärende kan vara av betydelse för praxisbildningen inom området eftersom bolaget inte varit med om att andra kommuner tillämpar regelverket om tillsyn på samma sätt som Umeå kommun har gjort. I andra kommuner är praxis att regelefterlevnad inom festivalarrangemang kontrolleras med egenkontroll från arrangören och brister i kontrollen eller överskridande av riktvärden resulterar i vite och inte genom utökad handläggning och parallellkontroll.

Om länsstyrelsen bedömer att den tidsåtgång som tillsynsmyndigheten nedlagt har varit befogad finns risk att även andra kommuner kommer att utöva tillsyn och debitera kostnader som inte står i rimlig proportion till syftet med tillsynen. Av den anledningen är det av största vikt att länsstyrelsen sätter ned avgiften till ett skäligt belopp.

**Nämnden** har motsatt sig ändring av det överklagade beslutet och anfört följande till stöd för detta. Under Brännbollsyrans år 2022

inkom sex skriftliga klagomål till nämnden och nämnden mottog därutöver muntliga klagomål i samband med nämndens ljudmätningar vid bostäder under festivalen. Bolaget hade då självt genomfört mätningar på publikplats, men samtliga mätningar från den mindre utomhusscenen hade raderats och av de resultat som kom nämnden tillhanda framgick att gällande riktvärden hade överskridits vid den stora scenen vid ett tillfälle. Med anledning av klagomålets omfattning och att de mätningar som bolaget genomfört inte var tillfyllest bedömde nämnden att det var motiverat att bolaget år 2023 skulle genomföra mätningar som en del av sin egenkontroll och att nämnden därutöver skulle genomföra egna mätningar. De mätningar som bolaget genomförde under Brännbollsyran år 2023 följde inte standard gällande mätningarna på inomhusscenen med anledning av att mätningarna inte gjordes för en spelning åt gången, utan de ekvivalenta värdena inberäknade även pauser däremellan. Med anledning av den problematik som förekommit det föregående året, evenemangets storlek, samt kunskapen om att det även tidigare år förekommit klagomål om höga ljudnivåer, anser nämnden att den nedlagda tiden varit mer än väl motiverad. Därutöver tilläts besökare under 13 års ålder vid utomhusscenerna, vilket genom Folkhälsomyndighetens allmänna råd om höga ljudnivåer, medförde skärpta krav på ljudnivåerna eftersom unga personer utgör en känslig grupp. Den omständigheten att unga personer vistades på festivalen utgör enligt nämndens uppfattning ytterligare ett skäl att iaktta noggrannhet vid tillsynen vid utformande av föreläggande, vid dialog med bolaget och vid bedömning av mätresultat. Vidare konstaterar nämnden att de timmar som anges i avgiftsbeslutet är en redovisning i underkant på flertalet poster och nämnden valde dessutom att debitera för endast en handläggares arbete trots att det mesta arbetet genomförts av två handläggare gemensamt.

## Motivering till beslutet

Enligt 26 kap. 1 § miljöbalken (MB) åligger det nämnden i egenskap av tillsynsmyndighet att genom tillsyn säkerställa syftet med miljöbalken och de föreskrifter som har meddelats med stöd av balken samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse. Av 27 kap. 1 § andra stycket miljöbalken och Umeå kommuns taxa för verksamhet enligt miljöbalken följer vidare att nämnden får ta ut en avgift för sådan tillsyn. Avgifterna ska täcka en myndighets kostnader för verksamhet enligt miljöbalken och stå i rimlig proportion till de kostnader som den avgiftsbetalande

åsamkar myndigheten (se prop. 1997/98:45, Del 1, s. 516 och prop. 1997/98:45, Del 2, s. 288).

Enligt taxan får nämnden ta ut timavgift för den faktiska tid som läggs ned på att handlägga ett tillsynsärende avseende bl.a. inläsning av ärendet, kontakter med parter m.m. Avgift enligt taxan tas inte ut för tillsyn som föranleds av obefogade klagomål och inte kräver utredning. Avgiften får sättas ned eller efterskänkas om det finns särskilda skäl med hänsyn till verksamhetens art och omfattning, tillsynsbehovet, nedlagd handläggningstid och övriga omständigheter. Nämnden har debiterat timtaxa för 56 timmar som nämnden använt för att handlägga tillsynsärendet.

När det först gäller frågan om tillsynen avsett klagomål som är obefogade och inte krävt utredning menar länsstyrelsen att det i och för sig är korrekt att bestämmelsen snarast är avsedd för handläggning av klagomål som först efter viss utredning visar sig vara ogrundade. För att ett klagomål ska anses vara ogrundat i denna mening bör det dock krävas att det finns någon mer grundläggande brist i ansvarsförutsättningarna, t.ex. att den ifrågasatta verksamheten överhuvudtaget inte ger upphov till någon sådan immission som påstått i klagomålet (jfr. t.ex. MÖDs dom i mål M 4570-18). Detta kan inte anses vara fallet i nu aktuellt ärende då klagomålen avser för högt ljud och Brännbollsyran ger upphov till ljud. Enligt länsstyrelsens bedömning har nämnden därför haft rätt att ta ut avgift enligt taxan, även om nämnden efter mätningarna år 2023 bedömt att riktvärdena i huvudsak innehölls.

Frågan blir då om det finns särskilda skäl att sätta ned tillsynsavgiften utifrån verksamhetens art och omfattning, tillsynsbehovet, nedlagd handläggningstid och övriga omständigheter. Länsstyrelsen gör följande bedömning.

Bolaget har framfört att den aktuella tjänstemannen varit nyanställd och att bolaget inte ska stå för utbildningskostnader. Det har inte framkommit några mer exakta uppgifter om den aktuella handläggarens erfarenhet och anställningstid inom området, men oavsett detta så kan inte länsstyrelsen se att det i sig skulle ge skäl att sätta ned avgiften. Avgifterna ska täcka myndighetens kostnader så en viss variation i tidsnedläggning utifrån en handläggares erfarenhet måste kunna accepteras utan att det för den skull ska ses som att bolaget betalar för handläggning i utbildningssyfte.

Bolaget har även anfört att utgången i ärendet kan vara av betydelse för praxisbildningen inom området. Att nämnden ett visst år

bedömer att det behöver läggas extra fokus på ett visst område innebär dock inte enligt länsstyrelsens mening att det därmed bildas en praxis för detta. Varje kommun har de egna omständigheterna att bedöma och sin taxa att följa. Det kan heller inte anses vara felaktigt att nämnden utför det uppdrag den har att utföra enligt miljöbalken. Däremot är det så att när tillsyn bedrivs får mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet inte tillgripas.

Enligt nämnden inkom det år 2022 sex skriftliga klagomål och ett ospecificerat antal muntliga klagomål angående ljudnivån. Bolaget gjorde år 2022 egna mätningar men vissa mätningar hade raderats och en mätning visade att gällande riktvärden hade överskridits vid ett tillfälle. Bolaget menar att det rör sig om fyra klagomål för år 2022 och ett överskridande, och har inte ifrågasatt att mätningar raderats.

Enligt länsstyrelsens bedömning fanns det, oavsett om det rörde sig om fyra eller sex skriftliga klagomål, skäl för nämnden att vidta vissa åtgärder för att se till att bolaget följde gällande riktvärden angående ljudnivån. Antalet klagomål innebär i och för sig inte per automatik att bolaget inte följer gällande bestämmelser och beslut. Men antalet kan ändå ge en indikation på att frågan behöver utredas, särskilt i kombination med att det funnits vissa brister vid bolagets egna mätningar.

Länsstyrelsen kan emellertid inte se att antalet klagomål och de brister som funnits vid tidigare mätningar varit av sådan allvarlig art att det funnits skäl för nämnden att vidta egna mätningar under ett flertal timmar i två dagar, i kombination med den egenkontroll som bolaget gjorde. Att en verksamhetsutövare genomför egenkontroll innebär i och för sig inte att tillsynsmyndigheten inte skulle få vidta åtgärder, men enligt länsstyrelsens mening hade ett mer proportionerligt nästa steg i tillsynen t.ex. kunnat vara att förelägga bolaget vid vite att utföra mätningar med en tillförlitlig metod. Avgiften ska därför sättas ned med de 30 timmar som avser förberedelse, genomförande och efterarbete av de egna mätningarna (2 h 2023-05-25, 2 + 8 h 2023-06-02, 7 + 5 h 2023-06-03). Länsstyrelsen bedömer också att avgiften ska sättas ned med de sex timmar som avser sammanställning av kontrollrapport/inspektionsrapport (6 h 2023-10-18) även om den till viss del avser annat än de egna mätningarna. När det gäller övrig nedlagd tid förefaller den i vissa delar vara något hög. Den får dock ändå anses skälig utifrån att nämnden, som länsstyrelsen kommit fram till ovan, hade skäl att vidta vissa åtgärder.

Det kan också nämnas att nämnden har uppgett att den valt att inte ta betalt för mer än en handläggares nedlagda tid. En verksamhetsutövare ska inte regelmässigt behöva betala kostnaden för tillsyn med mer än en inspektör, men i vissa fall kan det finnas skäl för tillsyn med två inspektörer (jfr. MÖD M 11265-18).

Enligt länsstyrelsens mening ska alltså avgiften sättas ned från 56 timmar till 26 timmar. Timavgiften har inte ifrågasatts. Beslutet ska därför ändras från 62 328 kr till 28 938 kr. Vad bolaget och nämnden i övrigt har anfört föranleder inte någon annan bedömning.

## Bestämmelser som beslutet grundas på

Enligt 26 kap. 1 § miljöbalken (MB) åligger det tillsynsmyndigheten att genom tillsyn säkerställa syftet med miljöbalken och föreskrifter som har meddelats med stöd av balken samt bl.a. vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse samt underlätta för en enskild att fullgöra sina skyldigheter enligt de handlingsregler som avses i punkt 1 genom information och liknande verksamhet.

Enligt 26 kap. 9 § MB får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas.

Av 27 kap 1 § miljöbalken framgår bl.a. att kommunfullmäktige får meddela föreskrifter om avgift för myndigheters kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken eller enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av balken när det gäller en kommunal myndighets verksamhet.

Enligt 2 § Umeå kommuns taxa för verksamhet enligt miljöbalken, revidering antagen av kommunfullmäktige den 20 juni 2022 § 124 dnr. KS-2022/00450 ska avgift enligt taxan betalas för

1. Handläggning och andra åtgärder med anledning av ansökningar om tillstånd, dispens eller undantag.
2. Handläggning och andra åtgärder med anledning av anmälan av verksamhet eller åtgärd, och
3. Handläggning och andra åtgärder vid tillsyn i övrigt.



Enligt 3 § samma taxa tas avgift enligt taxan inte ut för bl.a. tillsyn som föranleds av klagomål som är obefogat och inte kräver utredning.

Av 6 § samma taxa sker avgiftsuttag bl.a. i förhållande till den faktiskt nedlagda tillsynstiden i det enskilda ärendet (timavgift).

Av 7 § framgår att vid tillämpning av taxan är timavgiften handläggningskostnaden per hel timme handläggningstid 1050 kr exklusive eventuell indexuppräknings hösten 2022 i enlighet med § 9 i taxan.

Enligt 8 § samma taxa avses i de fall timavgift tas ut i förhållande till faktiskt nedlagd handläggningstid med handläggningstid den sammanlagda tid som varje tjänsteperson vid nämnden har använt för handläggning och andra åtgärder i ärendet såsom inläsning av ärendet, kontakter med parter, samråd med experter och myndigheter, inspektioner, revisioner och provtagning och kontroller i övrigt, beredning i övrigt av ärendet samt föredragning av beslut. I handläggningstiden ska inte räknas in sådan restid som vid ett och samma tillfälle (tur- och returresa) överstiger två timmar. Avgift tas ut för varje nedlagd halv timme nedlagd handläggningstid. Om den sammanlagda handläggningstiden understiger en halvtimme per år tas ingen timavgift ut. För inspektioner, mätningar, och andra kontroller som utförs vardagar mellan klockan 19.00 och 07.00 lördagar, söndagar, julafton, nyårsafton, påskafton, trettondagsafton, midsommarafton och helgdagar tas avgift ut med en 1,5 gånger ordinarie timavgift.

Enligt 9 § samma taxa får nämnden för varje kalenderår (avgiftsår) besluta att höja de i taxan antagna fasta avgifterna och timavgifterna med den procentsats för det innevarande kalenderåret i Prisindex för kommunal verksamhet (PKV) som finns publicerad på SKR:s webbplats i oktober månad. Utgångspunkt för indexuppräknings är oktober månad 2022 (kommunfullmäktiges beslutsår).

Av 29 § samma taxa framgår att om det finns särskilda skäl med hänsyn till verksamhetens art, omfattning, tillsynsbehov, nedlagd handläggningstid och övriga omständigheter, får avgift enligt taxan i ett enskilt fall sättas ner eller efterskänkas.

Enligt beslut av nämnden den 21 oktober 2022, ärendenr. 2022-4123, är timavgiften för Umeå kommuns taxa för verksamhet enligt miljöbalken uppräknad till 1 113 kr från och med den 1 januari 2023.

## Du kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av chefsjurist Per Lundström med länsjurist Helena Gramner som föredragande.

## Bilaga

1. Överklagandehänvisning mark- och miljödomstolen

## Kopia till

Nämnden

## Du kan överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen.

### Så här överklagar du beslutet

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska du lämna eller skicka din skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Västerbotten antingen via e-post; [vasterbotten@lansstyrelsen.se](mailto:vasterbotten@lansstyrelsen.se), eller med post; Länsstyrelsen Västerbotten, 901 86 Umeå.

### Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det mark- och miljödomstolen som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

### Ditt överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som du överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur du vill att beslutet ska ändras.
- Varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Om du har handlingar som du anser stödjer ditt överklagande du bifogar ni kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

### Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet underteckna skrivelsen samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer. Ombudet bör också bifoga en fullmakt.

### Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta Länsstyrelsen via e-post, [vasterbotten@lansstyrelsen.se](mailto:vasterbotten@lansstyrelsen.se), eller via växeltelefonnummer 010-225 40 00. Ange diarienummer 10896-2023.



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?


Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.


Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).


# Presidiedagar inom plan-, bygg- och miljöområdet


SKR:s årliga presidiekonferens för aktuella plan-, bygg- och miljöfrågor. I år är temat Stora utmaningar och många åtaganden – så klarar vi kommunuppdraget.


 **Datum:** 24 mars 2025 – 25 mars 2025

 **Tid:** 10.00 – 15.30

 **Plats:** Cirkeln Stockholm, Sveavägen 41

 **Ort:** Stockholm

 **Kostnad:** 4 200 kronor fram till 23 januari 2025, därefter 4 800 kronor. Priset är per deltagare och exklusive moms.

 **Sista anmälningdag:** 10 mars 2025



## Innehåll

SKR bjuder årligen in presidier i kommunernas plan-, bygg- och miljönämnder eller motsvarande till en presidiekonferens där aktuella plan-, bygg- och miljöfrågor presenteras och diskuteras.

Demografiska förändringar och tuffa ekonomiska förutsättningar i kombination med en rad nya och utökade uppgifter för kommunerna inom plan-, bygg- och miljöområdet ställer stora krav på anpassningsförmåga, att tänka nytt och att finna effektiva sätt att ta sig an dessa. Något som ni i era uppdrag kommer möta och behöva hantera.

Dagarna kommer att innehålla ett antal kunskapspass och samtal med exempel på hur kommuner valt att hantera olika utmaningar. Därutöver kommer ni ges möjlighet att samtala med varandra och medarbetare på SKR. Vidare kommer ni få ta del av en aktuell bild av regeringens politik inom plan-, bygg- och miljöområdet med fokus på det aktuella temat.

## Målgrupp

Förtroendevalda och tjänstemannaledning inom plan-, bygg- och miljöområdet.

## Program

Ett urval från programmet:

- Andreas Carlson, infrastruktur- och bostadsminister
- Daniel Westlén, statssekreterare hos klimat- och miljöminister Romina Pourmokhtari
- Pelle Lundberg, vd SKR
- Annika Wallenskog, chefsekonom SKR

Dessutom kommer ett antal förtroendevalda och tjänstepersoner från kommun, stat och SKR att medverka på scen.

## Beslutsförteckning över delegerade ärenden - miljö- och hälsoskyddsnämnden 2024-12-12

Utdragsdatum: 2024-11-29

Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare Handläggargrupp
<b>Anmälan/ansökan-Miljöbalken-Hälsoskydd</b>			<b>2 ärenden</b>	
2 023 2 819	2024-11-27	Anmälan av hälsoskyddsverksamhet - Yrkesmässig hygienisk verksamhet - Norrlands Akademin - Fotvård - Granska och återkoppla Beslut om avgift	FABRIKEN 9	Daianna Minotta TEAM HÄLSOSKYDD
2 021 3 752	2024-11-06	Anmälan av hälsoskyddsverksamhet - Yrkesmässig hygienisk verksamhet - Håltagning - Guldfynd Avion Beslut om avgift	Guldfynd Avion , MARKNADSPLATSEN 1, Hälsoskyddsverksamhet	Amanda Jonsson TEAM HÄLSOSKYDD
<b>Anmälan/ansökan-Miljöbalken-Miljöskydd</b>			<b>6 ärenden</b>	
2 024 969	2024-11-04	Anmälan av sanering av PCB - Sanering av PCB i byggnad - Hus 10 Pedagoggränd 9A Beslut om avgift	Professorn 2	Christina Hagman EBH förenade områden
2 024 1 802	2024-11-01	Anmälan om avhjälpandeåtgärd för förorening - Sanering av PCB i mark- Professorn 2 - inväntar slutrapport hösten 2024 Beslut om avgift	Professorn 2	Mathias Andersson
2 024 2 599	2024-11-25	Anmälan om avhjälpandeåtgärd för förorening - Anmälan om efterbehandling av ett förorenat område - Mariehemsskolan, väntar på fe Beslut om avgift	Mariehemsskolan, LOCKROPET 1, Övrig anläggning	Christina Hagman EBH förenade områden
2 024 3 470	2024-11-07	Anmälan av miljöfarlig verksamhet - Anmälningspliktig verksamhet - Anmälan om återvinning för anläggningsändamål -Markfyllnad inc Beslut om avgift	Degernäs 49:7	William Jonsson Ärenden semesterperiod - Miljö
2 024 3 798	2024-11-28	Ansökan om strandskyddsdispens - Renovering av gjuten brygga - Holmsund 6:157 - Väntar kompletteringar Beslut från annan myndighet	Holmsund 6:157	Hilda Persson

Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 415 Handläggargrupp
2 024 4 844	2024-11-22	Anmälan av miljöfarlig verksamhet - Anmälan om återvinning för anläggningsändamål - Österteg 29:1 Beslut om avgift	Swedavia AB, Umeå Airport, ÖSTERTEG 29:1, Miljöfarlig verksamhet	William Jonsson TEAM MARK- OCH AVFALL

## Klassning/tillsynsavgifter-Livsmedelslagen

27 ärenden

2 024 5 152	2024-11-01	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Asmara Restaurang, SAGA 3, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 165	2024-11-04	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Saedéns Tobakshandel, FORSETE 5, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 181	2024-11-05	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Korskyrkan Umeå, Embla 10, Livsmedelsanläggning	Bia Nilsson
2 024 5 189	2024-11-06	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Sushi Point, NORNAN 1, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 195	2024-11-07	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	GB Grossisten Mellannorrland AB, KABELN 4, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 197	2024-11-07	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Thaishoppen, UMEÅ-BRATTBY 4:18, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 215	2024-11-07	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Umeå Ekobutik AB, MINNET 23, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 235	2024-11-11	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Matbiten Butik, TEATERN 4, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 237	2024-11-11	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Matbiten Pizza och grill, TEATERN 4, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 249	2024-11-08	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Förskolan Rymdens avdelningar, HEMMET 4, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 267	2024-11-13	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Subway, KRAFTEN 11, Livsmedelsanläggning	Bia Nilsson

Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 416 Handläggargrupp
2 024 5 271	2024-11-13	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Subway Avion, MARKNADSPLATSEN 1, Livsmedelsanläggning	Bia Nilsson
2 024 5 282	2024-11-12	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Dåva Kraftvärmeverk, ANUMARK 1:33, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 305	2024-11-13	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	NUS - Neurokirurgavd (E51), SOFIEHEM 3:1, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 314	2024-11-13	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	NUS - Specialistvårdavdelning SPEVA (H53), SOFIEHEM 3:1, Livsmed	Sarah Nilsson
2 024 5 318	2024-11-13	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Sibylla & Baren, LODET 1, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 5 340	2024-11-14	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Norra Älidhemsskolan (gamla Älidhemsskolan), ODONTOLOGEN 1, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 351	2024-11-14	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Församlingsgården Stadsförsamlingen, GEFION 9, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 5 355	2024-11-14	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Gårdmyrans gårdsbutik, Nyby 2:2, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg
2 024 5 421	2024-11-19	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Transport AB B & V Göransson, BINGEN 4, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg
2 024 5 463	2024-11-20	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Emmas Bageri, HOLMSUND 4:12, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 481	2024-11-21	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Thoren sports academy, VERDANDI 9, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 492	2024-11-22	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	NUS - Thorax (E33), SOFIEHEM 3:1, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 493	2024-11-22	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	NUS - Dialysbehandling (A84), SOFIEHEM 3:1, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson



Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 417 Handläggargrupp
2 024 5 515	2024-11-25	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Vinum Alpes AB, KAMRERN 3, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 528	2024-11-27	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Ungdomslyftet i Gravmark/Café Storudden, GRAVMARK 4:7, Livsmede	Carina Lindberg
2 024 5 537	2024-11-26	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	Kaffak AB, OPALEN 8, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson

### Klassning/tillsynsavgifter-Miljöbalken-Hälsoskydd

1 ärenden

2 024 4 932	2024-11-05	Klassning av anläggning/verksamhet - Årlig avgift för tillsyn enligt miljöbalken Beslut om klassning	Dragonskolan Salong Victoria, SPILTAN 2, Hälsoskyddsverksamhet	Daianna Minotta TEAM HÄLSOSKYDD
-------------	------------	---	--	------------------------------------

### Klassning/tillsynsavgifter-Miljöbalken-Miljöskydd

2 ärenden

2 024 5 324	2024-11-13	Klassning av anläggning/verksamhet - Årlig avgift för tillsyn enligt miljöbalken Beslut om klassning	Motorcentralen Lastbilar, Logistiken 5, Miljöfarlig verksamhet	Patrick Sandström TEAM MILJÖFARLIG VERKSA
2 024 5 329	2024-11-13	Klassning av anläggning/verksamhet - Årlig avgift för tillsyn enligt miljöbalken Beslut om klassning	Nya Audi, Sandbäcksgärdet 1, Miljöfarlig verksamhet	Patrick Sandström TEAM MILJÖFARLIG VERKSA

### Sanktioner/åtalsanmälan-Miljösanktionsavgift-Miljöskydd

2 ärenden

2 024 4 611	2024-11-25	Miljösanktionsavgift - Köldmedia - Försenade kontroller Beslut om miljösanktionsavgift	MÅTAREN 10, Köldmedieanläggning	Susanna Vainio
2 024 4 851	2024-11-07	Miljösanktionsavgift - Köldmedia - För sent inkommen årsrapport och försenade kontroller Beslut om miljösanktionsavgift	SOFIEHEM 3:1, Köldmedieanläggning	Susanna Vainio

### Tillsyn/kontroll - händelsestyrd-Livsmedelslagen

3 ärenden

Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 418 Handläggargrupp
2 024 5 338	2024-11-15	Händelsestyrd tillsyn - Livsmedel - LOS Beslut om avgift	Ruccola, GRUVFRUN 1, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 370	2024-11-18	Händelsestyrd tillsyn - Livsmedel - LOS Beslut om avgift	Granna Matbar & Inbocca, BÖRTINGEN 5, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 483	2024-11-21	Klassning av anläggning/verksamhet - Fastställande av kontrollfrekvens Beslut om klassning	NUS - Urolog/gyn (QA31), SOFIEHEM 3:1, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson

### Tillsyn/kontroll - händelsestyrd-Miljöbalken-Hälsoskydd

1 ärenden

2 024 1 675	2024-11-05	Klagomål hälsoskydd - Inomhusmiljö, övrigt - Fukt, temperatur, buller, ventilation, insekter, lukt-Invänta redovisning åtgärder Beslut om avgift	Braxen 11	Daianna Minotta Ärenden semesterperiod - Miljö
-------------	------------	---	-----------	---

### Tillsyn/kontroll - händelsestyrd-Miljöbalken-Miljöskydd

3 ärenden

2 023 1 101	2024-11-27	Klagomål miljöskydd - Vattenverksamhet - Grävarbete i Tvärån vid Kvarnbron Beslut om avgift		Björn Eriksson Vattenverksamhet
2 022 2 987	2024-11-07	Klagomål miljöskydd - Nedskräpning med berörd - Bråte och skräp Beslut om avgift	Ersmark 9:22	William Jonsson Klagomål - miljöskydd
2 024 5 474	2024-11-25	Händelsestyrd tillsyn - Tillsyn av U-objekt Beslut om avgift	Bothnia Industrilackering AB, RÅLEN 3, Miljöfarlig verksamhet	Patrick Sandström TEAM MILJÖFARLIG VERKSA

### Tillsyn/kontroll - planerad-Alkohollagen

3 ärenden

2 024 1 804	2024-11-21	Planerad tillsyn - Serveringstillstånd - Inre tillsyn Beslut om åtgärdskrav	Restaurang Maria, TRANDANSEN 3, Övrig anläggning	Karin Lindmark
2 024 4 446	2024-11-13	Planerad tillsyn - Serveringstillstånd - Inre tillsyn Beslut om åtgärdskrav	Lilla krogen, CELLFÄNGELSET 1, Övrig anläggning	Jenny Wallin

Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 419 Handläggargrupp
2 024 4 792	2024-11-25	Planerad tillsyn - Serveringstillstånd - Inre tillsyn Beslut om åtgärdskrav	Restaurang Örnen Ön, ÖN 2:42, Övrig anläggning	Jenny Wallin

## Tillsyn/kontroll - planerad-Livsmedelslagen

70 ärenden

2 024 1 665	2024-11-04	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Max Västra Esplanaden, SLÄGGAN 6, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 2 999	2024-11-06	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Restaurang Balder, BALDER 9, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 4 541	2024-11-22	Fastställande av undersökningsprogram (vatten) Beslut om avgift	Sörböle Vattenverksförening, SÖRBÖLE 6:1, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 4 868	2024-11-05	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Pizzeria Rapido, Sävar 4:40, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 4 892	2024-11-13	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	NUS - Neurokirurgavd (E51), SOFIEHEM 3:1, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 4 968	2024-11-07	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Höjdens livs, FLYTTBLOCKET 1, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 4 978	2024-11-04	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Saedéns Tobakshandel, FORSETE 5, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 035	2024-11-07	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Carlskyrkan, GNEJSEN 99, Livsmedelsanläggning	Bia Nilsson
2 024 5 106	2024-10-31	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Hörnet Cinco , NJORD 23, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 128	2024-11-01	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Bistro Le Garage, BACKEN 8:1, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 136	2024-11-01	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Sävar Vattenverk, PÅLBÖLETOMTEN 8:2, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg

Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 420 Handläggargrupp
2 024 5 144	2024-11-04	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Lucy, VALE 17, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 145	2024-10-31	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Logex AB Umeå, PUMPEN 4, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg
2 024 5 147	2024-11-01	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Novas Inn Steakhouse, MINNET 16, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 151	2024-11-05	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Asmara Restaurang, SAGA 3, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 163	2024-11-04	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Gotthards Krog och Kulturbageriet, HEIMDAL 4, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 5 164	2024-11-04	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Charlies Kök, HÄRADSDOMAREN 3, Livsmedelsanläggning	Sofia Blanch
2 024 5 182	2024-11-07	Planerad tillsyn Beslut om avgift	Korskyrkan Umeå, Embla 10, Livsmedelsanläggning	Bia Nilsson
2 024 5 185	2024-11-06	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Annas fest och mat, ÖN 3:42, Livsmedelsanläggning	Sofia Blanch
2 024 5 187	2024-11-07	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	GB Grossisten Mellannorrland AB, KABELN 4, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 188	2024-11-20	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Thaishoppen, UMEÅ-BRATTBY 4:18, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 190	2024-11-06	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Sushi Point, NORNAN 1, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 198	2024-11-06	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Chili & Wok, MARKNADSPLATSEN 1, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 5 204	2024-11-06	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Dragonskolan, SPILTAN 2, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg

Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 421 Handläggargrupp
2 024 5 206	2024-11-06	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Fatima Sushibar, TRANDANSEN 3, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 211	2024-11-07	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Umeå Ekobutik AB, MINNET 23, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 218	2024-11-11	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Miki Sushi Bar, SINGELN 8, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 226	2024-11-11	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Pizzeria Svalan, VATTUMANNEN 5, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 230	2024-11-08	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Ersboda Folkets Hus, KARET 2, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 232	2024-11-13	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Subway, KRAFTEN 11, Livsmedelsanläggning	Bia Nilsson
2 024 5 234	2024-11-11	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Matbiten Butik, TEATERN 4, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 236	2024-11-11	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Matbiten Pizza och grill, TEATERN 4, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 239	2024-11-18	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Internationella Engelska Skolan i Umeå, ASPGÄRDAN 18, Livsmedelsanläggning	Sofia Blanch
2 024 5 259	2024-11-26	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Kasamarks Bygdegård skolkök Pollux, INNERKASAMARK 3:18, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 5 262	2024-11-26	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Gandhi, KRAFTEN 11, Livsmedelsanläggning	Sofia Blanch
2 024 5 265	2024-11-11	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Förskolan Rymdens avdelningar, HEMMET 4, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 273	2024-11-11	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Förskolan Rymdens kök, HEMMET 4, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson

Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 422 Handläggargrupp
2 024 5 283	2024-11-12	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Dåva Kraftvärmeverk, ANUMARK 1:33, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 298	2024-11-13	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Kebabnekajse Bågen, MINNET 17, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 300	2024-11-12	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Droskan, ÄLVSBACKA 9, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg
2 024 5 313	2024-11-13	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	NUS - Specialistvårdavdelning SPEVA (H53), SOFIEHEM 3:1, Livsmed	Sarah Nilsson
2 024 5 315	2024-11-13	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Subway Avion, MARKNADSPLATSEN 1, Livsmedelsanläggning	Bia Nilsson
2 024 5 317	2024-11-15	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Coop Teg, LANTBON 14, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg
2 024 5 319	2024-11-13	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Sibylla & Baren, LODET 1, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 5 320	2024-11-14	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Grubbeskolan, KUNGSGÅRDEN 1, Livsmedelsanläggning	Bia Nilsson
2 024 5 322	2024-11-21	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Gränslöst, FORMEN 2, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 352	2024-11-14	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Församlingsgården Stadsförsamlingen, GEFION 9, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 5 357	2024-11-14	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Gårdmyrans gårdsbutik, Nyby 2:2, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg
2 024 5 360	2024-11-18	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Terminalbaren, MOTSTÅNDET 1, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 394	2024-11-18	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Jannis Restaurang & Pizzeria, HUGGORMEN 1, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm

Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 423 Handläggargrupp
2 024 5 395	2024-11-18	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Bjännberg Vattenverk, BJÄNNBERG 4:5, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg
2 024 5 396	2024-11-18	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Rosegarden Neo Asian, Utopia, FORSETE 5, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 412	2024-11-21	Fastställande av faroanalys - Dricksvatten Beslut om avgift	Sörböle Vattenverksförening, SÖRBÖLE 6:1, Livsmedelsanläggning	Tomas Karlsson
2 024 5 438	2024-11-19	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Transport AB B & V Göransson, BINGEN 4, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg
2 024 5 443	2024-11-27	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Malala, KRAFTEN 11, Livsmedelsanläggning	Sofia Blanch
2 024 5 452	2024-11-20	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Great Wall , MÅLET 1, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 456	2024-11-22	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Arbetsmarknads- och integrationsavdelningen Arenor för provning, TEG	Tomas Karlsson
2 024 5 465	2024-11-25	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Pizzeria La Strada, HEDEN 4, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 5 467	2024-11-21	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Matador, EKORREN 11, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 480	2024-11-21	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Restaurang Universum, STADSLIDEN 6:6, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 482	2024-11-21	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Thoren sports academy, VERDANDI 9, Livsmedelsanläggning	Sarah Nilsson
2 024 5 485	2024-11-22	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Martin & Servera, LOGISTIKEN 3, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg
2 024 5 531	2024-11-25	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Harriets , SLÄGGAN 6, Livsmedelsanläggning	Sofia Blanch

Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 424 Handläggargrupp
2 024 5 536	2024-11-26	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Köksbaren, KRAFTEN 11, Livsmedelsanläggning	Tobias Eriksson
2 024 5 544	2024-11-27	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Costas Rosteri, NJORD 20, Livsmedelsanläggning	Bia Nilsson
2 024 5 545	2024-11-26	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Sörfors skola, SÖRFORS 4:24, Livsmedelsanläggning	Bia Nilsson
2 024 5 569	2024-11-27	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Great Eastern, TÅNGEN 12, Livsmedelsanläggning	Carina Lindberg
2 024 5 576	2024-11-27	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Böleängsskolan, SPARRISEN 30, Livsmedelsanläggning	Sofia Blanch
2 024 5 587	2024-11-27	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Taj Mahal Restaurang, VALE 17, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm
2 024 5 606	2024-11-28	Planerad tillsyn - Livsmedel Beslut om avgift	Un Po d Italia, STIPENDIET 2, Livsmedelsanläggning	Jenny Söderholm

### Tillsyn/kontroll - planerad-Miljöbalken-Hälsoskydd

**10 ärenden**

2 019 633	2024-11-13	Planerad tillsyn - Radon uppföljning flerbostadshus - INVÄNTAR NYA RADONMÄTNINGAR EFTER VENTILATIONSJUSTERINGAR. Beslut om åtgärdskrav	LANTMANNEN 9	Barbro Waldenström TEAM HÄLSOSKYDD
2 024 3 004	2024-11-28	Planerad tillsyn - Bassängbad - Invänta delgivning Beslut om åtgärdskrav	Umelagun, NYDALA 1:52, Hälsoskyddsverksamhet	Angelica Frykholm Ärenden semesterperiod - Miljö
2 024 3 008	2024-11-28	Planerad tillsyn - Bassängbad - Invänta delgivning Beslut om åtgärdskrav	Obbolabadet, HALLBACKEN 19, Hälsoskyddsverksamhet	Angelica Frykholm Ärenden semesterperiod - Miljö
2 022 4 712	2024-11-27	Planerad tillsyn - Skoltillsyn - Städning - Beslutsförslag till nämnd Beslut om åtgärdskrav	Kasamark skola, INNERKASAMARK 3:19, Hälsoskyddsverksamhet	Amanda Jonsson TEAM HÄLSOSKYDD
2 022 4 762	2024-11-27	Planerad tillsyn - Skoltillsyn - Städning - Förslag till beslut till nämnd Beslut om åtgärdskrav	Östra Ersbodaskolan, SPANNEN 1, Hälsoskyddsverksamhet	Kristina Hägglund TEAM HÄLSOSKYDD



Ärendenr	Datum	Rubrik	Anläggning/Fastighet	Handläggare 425 Handläggargrupp
2 022 4 776	2024-11-27	Planerad tillsyn - Förskoletillsyn - Städning - Beslutsförslag till nämnd Beslut om åtgärdskrav	Förskolan Smeden, SPILTAN 1, Hälsoskyddsverksamhet	Amanda Jonsson TEAM HÄLSOSKYDD
2 022 4 792	2024-11-27	Planerad tillsyn - Förskoletillsyn - Städning - Ska ev skriva föreläggande med vite Beslut om åtgärdskrav	Hedlunda förskola, PÄRLAN 17, Hälsoskyddsverksamhet	Kristina Hägglund TEAM HÄLSOSKYDD
2 022 4 847	2024-11-27	Planerad tillsyn - Förskoletillsyn - Städning - Beslutsförslag till nämnd Beslut om åtgärdskrav	Förskolan Brännan, INNERTAVLE 6:16, Hälsoskyddsverksamhet	Amanda Jonsson TEAM HÄLSOSKYDD
2 020 5 219	2024-11-14	Planerad tillsyn - Radon uppföljning flerbostadshus - SKICKA BESLUTET IGEN MED REK! SÄTT NYA DATUM! Beslut från annan myndighet	STAREN 6, Mätplats radon	Barbro Waldenström TEAM HÄLSOSKYDD
2 020 5 291	2024-11-06	Planerad tillsyn - Radon uppföljning flerbostadshus - FÖRELÄGGANDE POSTAT OCH MEJLAT! Beslut om åtgärdskrav	PÄRLAN 16, Mätplats radon	Barbro Waldenström TEAM HÄLSOSKYDD

### Tillsyn/kontroll - planerad-Miljöbalken-Miljöskydd

3 ärenden

2 024 1 072	2024-10-31	Planerad tillsyn - Tillsyn av enskilda avlopp 2024 - Avgiftsbeslut skickat 5 november Beslut om avgift	Norrmjöle 1:108, Enskilt avlopp	Viktor Lundmark
2 023 5 337	2024-11-20	Planerad tillsyn - Föreorende områden - Tillsyn av sanering Beslut om avgift	Norrbyskär fd sågverk, NORRBYN 4:136, Miljöfarlig verksamhet	Björn Eriksson
2 023 5 829	2024-11-05	Planerad tillsyn - Tillsyn av enskilda avlopp 2024 - Avsluta efter överklagandetiden Beslut om avgift	HÅKNÄS 5:20, Enskilt avlopp	Erik Nilsson Avlopp